

ГЛУХІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ
ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ОЛЕКСАНДРА
ДОВЖЕНКА

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ
за результатами анкетування
здобувачів вищої освіти
першого (бакалаврського) рівня вищої освіти,
які навчаються за освітньо-професійною програмою
«Професійна освіта (Технологія виробництва і переробки
продуктів сільського господарства)»

1. Загальна інформація про дослідження і респондентів.

Метою анкетування було чергове вивчення думки здобувачів вищої освіти першого (бакалаврського) рівня щодо відповідності освітньо-професійної програми «Професійна освіта (Технологія виробництва і переробки продуктів сільського господарства)» критеріям оцінювання якості освіти в Глухівському НПУ ім. О. Довженка за спеціальністю 015 Професійна освіта, спеціалізація 015.37 Професійна освіта (Аграрне виробництво, переробка сільськогосподарської продукції та харчові технології).

Запропоноване опитування здобувачів вищої освіти є формою участі у системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та одним із шляхів реалізації студентоцентрованого навчання. Опитування здобувачів вищої освіти було анонімним і проходилося онлайн.

Студенти проходили анкетування з 1 по 7 січня 2024 року. Опитування реалізовувалося у межах 9 анкет: «Відкритість і прозорість програми», «Участь здобувачів освіти у системі якості», «Підтримка здобувачів освіти», «Академічна добросовісність», «Контрольні заходи», «Протидія корупції», «Формування м'яких навичок «soft skills»», «Студентоцентризм і академічна свобода», «Навчання за ОП».

Аналіз відповідей респондентів здійснювався за перший семестр навчання здобувачів вищої освіти за окресленою ОП.

Опитувальник для здобувачів вищої освіти надав змогу проаналізувати відповідність вищезазначеної освітньої програми критеріям оцінювання якості освіти. Питання анкет переважно спонукали здобувачів вищої освіти до відкритого спілкування і передбачали демонстрацію того, як реалізується кожне твердження в контексті певної освітньої програми.

2. Результати опитування за анкетною.

На початку січня 2024 року, як уже було зазначено вище, проведено опитування здобувачів вищої освіти спеціальності «015 Професійна освіта» ОС «Бакалавр» (8 осіб) щодо відповідності ОП «Професійна освіта (Технологія виробництва і переробки продуктів сільського господарства)» критеріям оцінювання якості освіти. Питання переважно спонукали до відкритого спілкування і передбачали демонстрацію того, як реалізується кожне твердження в контексті освітньої програми. Проаналізуємо відповіді здобувачів на питання анкет.

Анкета 1. «Відкритість і прозорість програми» (8 осіб).

1. Як Ви дізнались інформацію про цілі, зміст та очікувані результати навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів?

На сайті, від гаранта, на заняттях від викладачів, на настановній конференції від керівників практик – 2 особи (25%); від кураторів – 3 особи (37,5%); на сайті, на заняттях від викладачів, на настановній конференції від керівників практик – 1 особа (12,5%); на сайті – 1 особа (12,5%); на заняттях від викладачів – 1 особа (12,5%).

Як Ви дізнались інформацію про цілі, зміст та очікувані результати навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів?



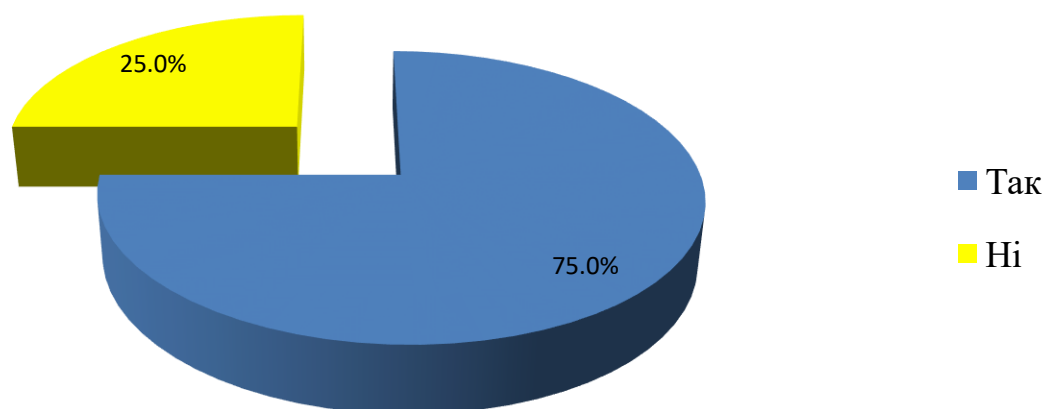
2. Чи забезпечено доступ до інформаційних ресурсів під час здійснення освітньої діяльності?

Так – 8 осіб (100%).

3. Чи знаєте Ви про програми міжнародної академічної мобільності?

Так – 6 осіб (75,0%). Ні – 2 особи (25,0%).

Чи знаєте Ви про програми міжнародної академічної мобільності?



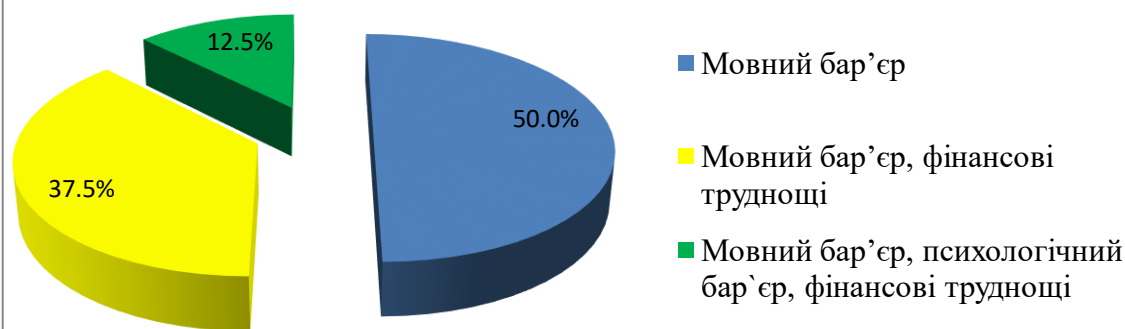
4. Що є перешкодою для участі в міжнародних проєктах?

Мовний бар'єр – 4 особи (50,0%).

Мовний бар'єр, фінансові труднощі – 3 особи (37,5%).

Мовний бар'єр, психологічний бар'єр, фінансові труднощі – 1 особа (12,5%).

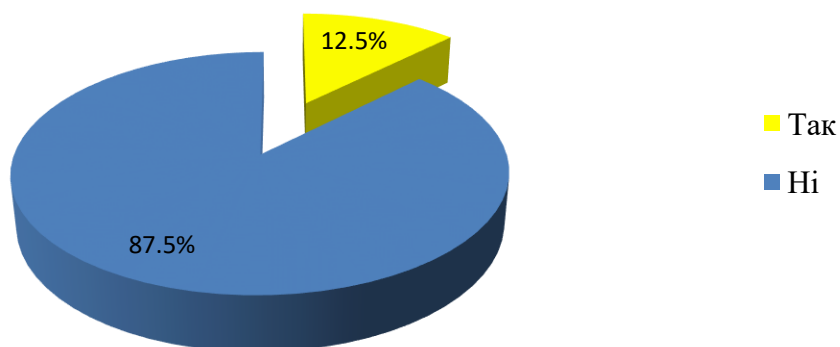
Що є перепорою для участі в міжнародних проєктах?



5. Чи хотіли б Ви взяти участь у програмі внутрішньої академічної мобільності (вивчити певний курс у закладі)?

Так – 1 особа (12,5%). Ні – 7 осіб (87,5%).

Чи хотіли б Ви взяти участь у програмі внутрішньої академічної мобільності (вивчити певний курс у закладі)?

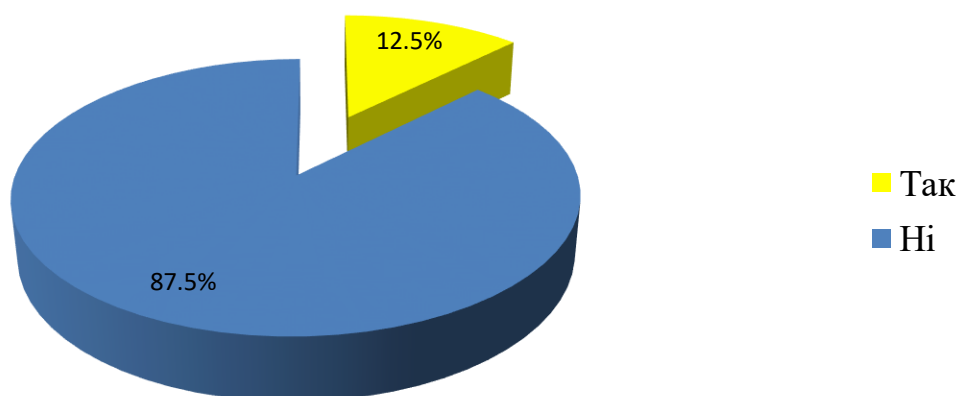


6. Чи хотіли б Ви долучитися до міжнародних програм обміну або проєктів?

Так – 1 особа (12,5%).

Ні – 7 осіб (87,5%).

Чи хотіли б Ви долучитися до міжнародних програм обміну або проєктів?



7. Чи згодні Ви з тим, що студентський актив має більше залучати студентів до обговорення проблем ОП та її розвитку?

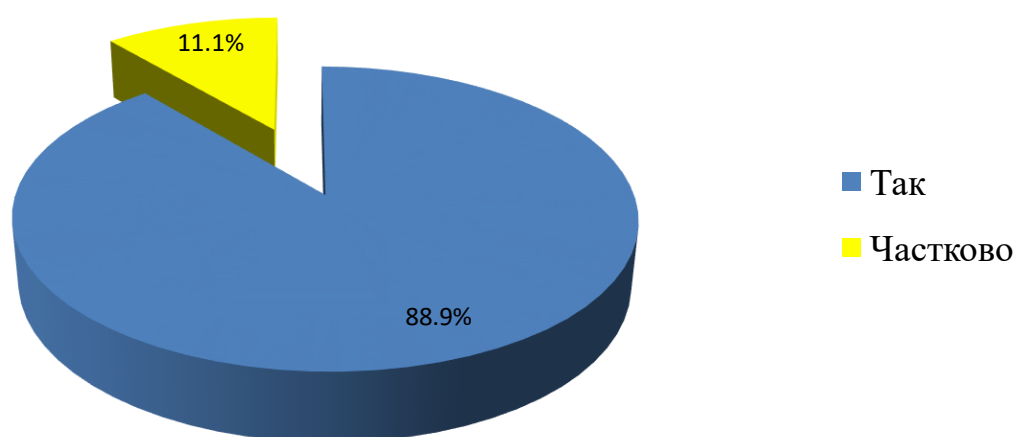
Так – 8 осіб (100%).

Анкета 2. «Участь здобувачів освіти у системі якості» (9 осіб).

1. Чи враховуються пропозиції здобувачів вищої освіти під час розроблення та перегляду освітніх програм?

Так – 8 осіб (88,9%). Частково – 1 особа (11,1%).

Чи враховуються пропозиції здобувачів вищої освіти під час розроблення та перегляду освітніх програм?



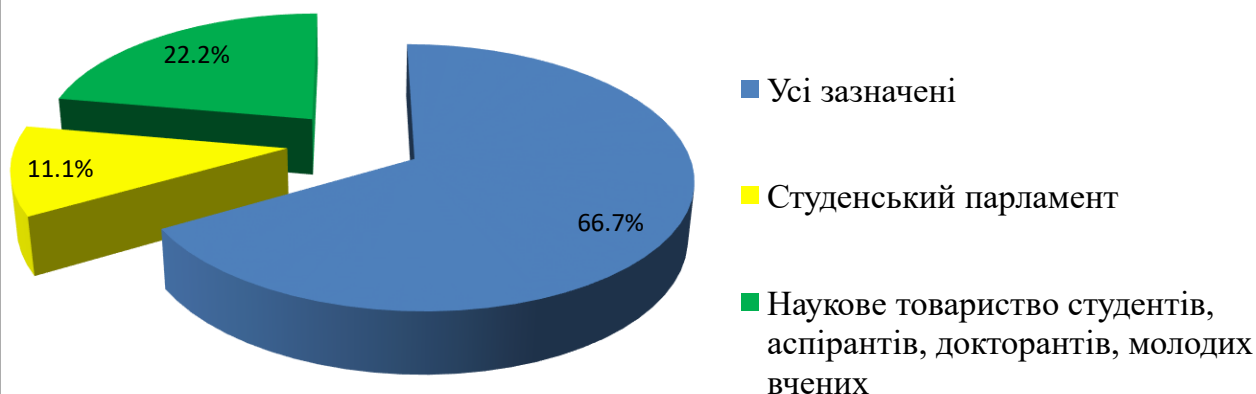
2. Який орган студентського самоврядування бере участь у процедурах внутрішнього забезпечення якості ОП?

Усі зазначені – 6 особи (66,7%).

Студентський парламент – 1 особа (11,1%)

Наукове товариство студентів, аспірантів, докторантів, молодих вчених – 2 особи (22,2%).

Який орган студентського самоврядування бере участь у процедурах внутрішнього забезпечення якості ОП?



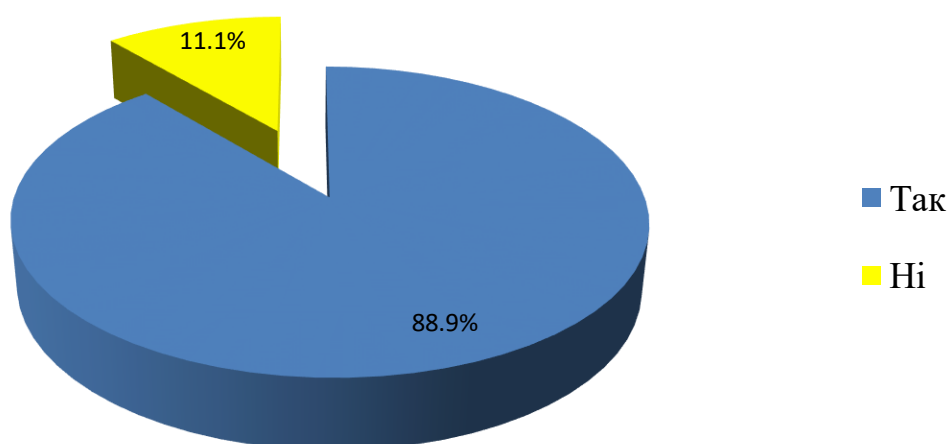
3. Чи було вирішено питання покращення Вашої ОП за поданням представників студентського врядування?

Так – 9 осіб (100%).

4. Чи чіткими та зрозумілими є процедури, що регламентують участь здобувачів освіти у покращення ОП?

Так – 8 осіб (88,9%). Ні – 1 особа (11,1%)

Чи чіткими та зрозумілими є процедури, що регламентують участь здобувачів освіти у покращення ОП?



5. Яким чином забезпечується одержання зворотнього зв'язку від кожного здобувача освіти?

За допомогою онлайн опитувань, викладених на сайті – 5 осіб (55,5%).

За допомогою електронного звернення, за допомогою онлайн опитувань, викладених на сайті, звернення до студентського самоврядування – 3 особи (33,3%).

За допомогою електронного звернення, за допомогою онлайн опитувань, викладених на сайті – 1 особа (11,2%).



6. Чи враховуються звернення здобувачів освіти гарантом ОП та адміністрацією?

Так – 3 особи (33,3%). Особисто не звертався – 6 осіб (66,7%).

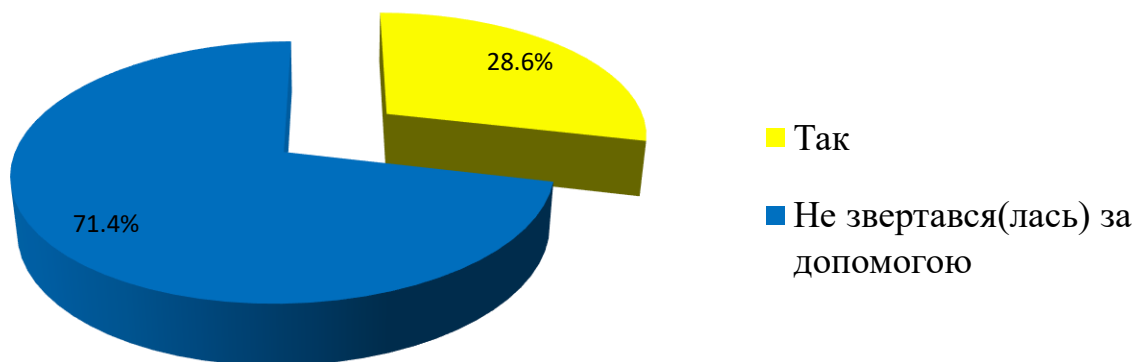


Анкета 3. «Підтримка здобувачів освіти» (7 осіб).

1. Чи здійснюється психологічний супровід забезпечення освітнього процесу? Маєте певні побажання – опишіть в полі «Інше».

Так – 2 особи (28,6%). Не звертався(лась) за допомогою – 5 особи (71,4%).

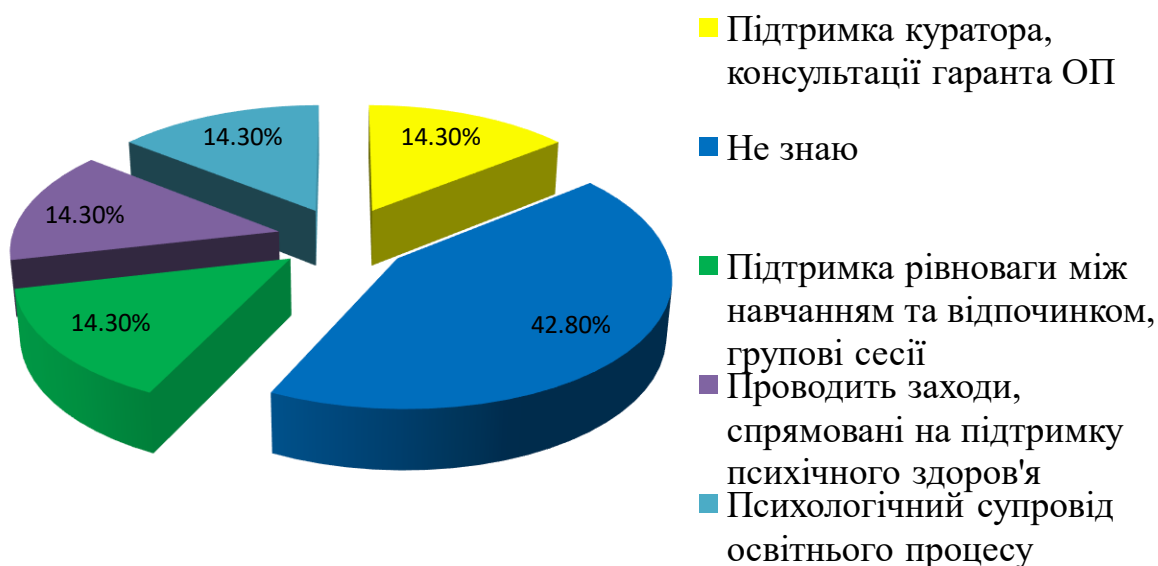
Чи здійснюється психологічний супровід забезпечення освітнього процесу?



2. Чи зверталися Ви за психологічною допомогою?
 Ні, не звертався – 7 осіб (100%).

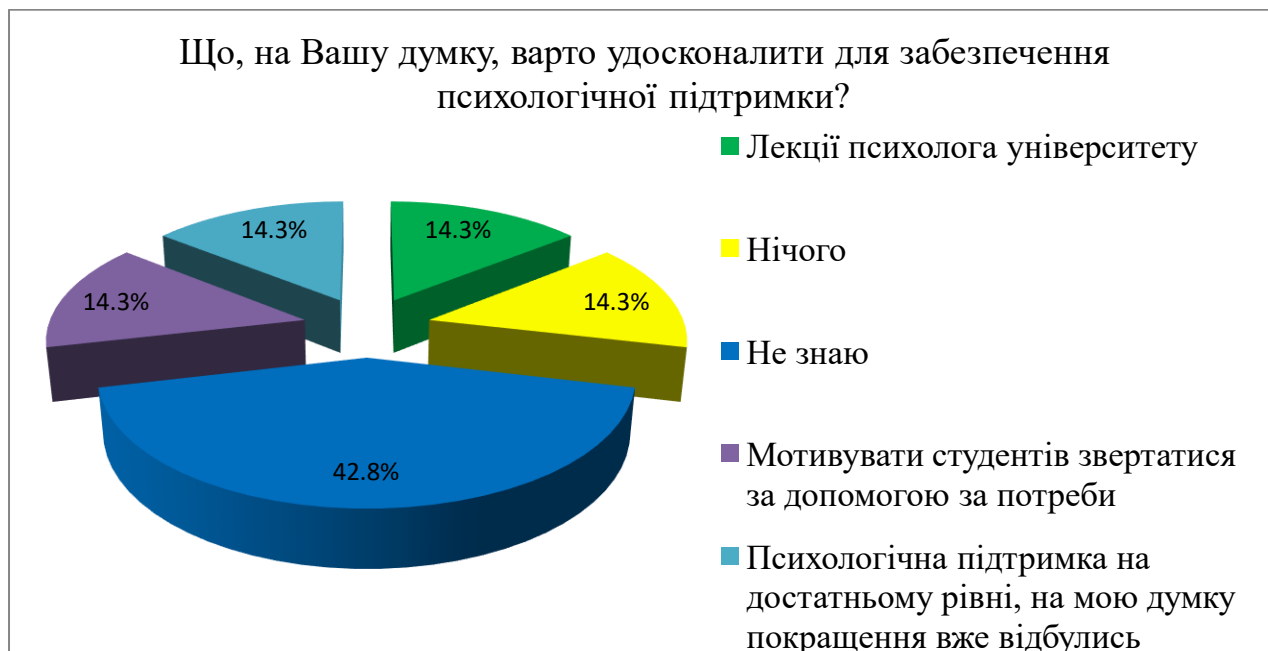
3. Які заходи ЗВО вживає з метою підтримки психічного здоров'я здобувачів вищої освіти за ОП?
 Підтримка куратора, консультації гаранта ОП – 1 особа (14,3%). Не знаю – 3 особи (42,8%). Підтримка рівноваги між навчанням та відпочинком, Групові сесії. – 1 особа (14,3%). Проводить заходи, спрямовані на підтримку психічного здоров'я – 1 особа (14,3%). Психологічний супровід освітнього процесу – 1 особа (14,3%).

Які заходи ЗВО вживає з метою підтримки психічного здоров'я здобувачів вищої освіти за ОП?



4. Що, на Вашу думку, варто удосконалити для забезпечення психологічної підтримки?

Лекції психолога університету – 1 особа (14,3%). Нічого – 1 особа (14,3%). Не знаю – 3 особи (42,8%). Мотивувати студентів звертатися за допомогою за потреби – 1 особа (14,3%). Психологічна підтримка на достатньому рівні, на мою думку покращення вже відбулись – 1 особа (14,3%).



5. Чи достатньою є, на Вашу думку, комунікація з викладачами та підрозділами ЗВО?

Так – 7 осіб (100%).

6. Чи надається організаційна, інформаційна та консультативна підтримка здобувачів вищої освіти?

Так – 7 осіб (100%).

Анкета 4. «Академічна доброчесність» (7 осіб).

1. Що, на Вашу думку, є академічною доброчесністю?

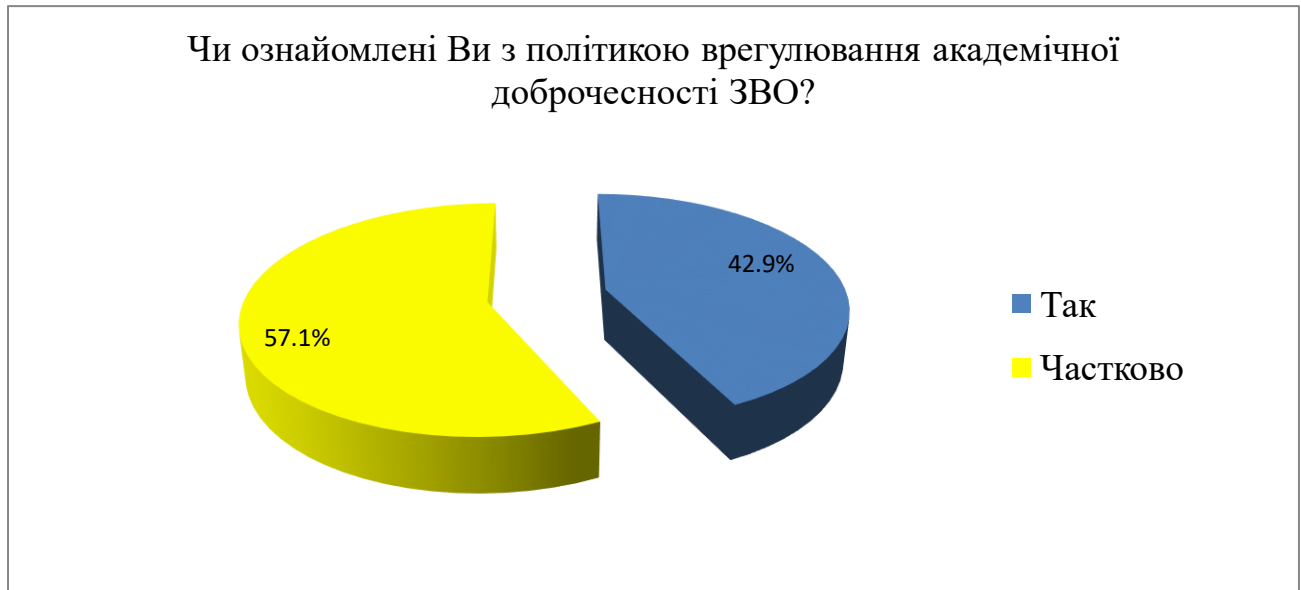
Сукупність етичних принципів та визначених законом правил, якими мають керуватися учасники освітнього процесу під час навчання, викладання та провадження наукової (творчої) діяльності з метою забезпечення довіри до результатів навчання та/або наукових (творчих) досягнень – 6 осіб (85,7%).

Дотримання певних моральних та правових норм – 1 особа (14,3%).



2. Чи ознайомлені Ви з політикою врегулювання академічної доброчесності ЗВО?

Так – 3 осіб (42,9%). Частково – 4 особи (57,1%).



3. Чи відбувається перевірка на антиплагіат курсових та кваліфікаційних (бакалаврських, магістерських) робіт:

Так – 7 осіб (100%).

4. Чи траплялися Вам особисто випадки порушення академічної доброчесності?

Ні – 7 осіб (100%).

5. Чи ознайомлені Ви з матеріалами сторінки «Академічна доброчесність» на сайті університету?

Так – 6 осіб (85,7%). Ні – 1 особа (14,3%).

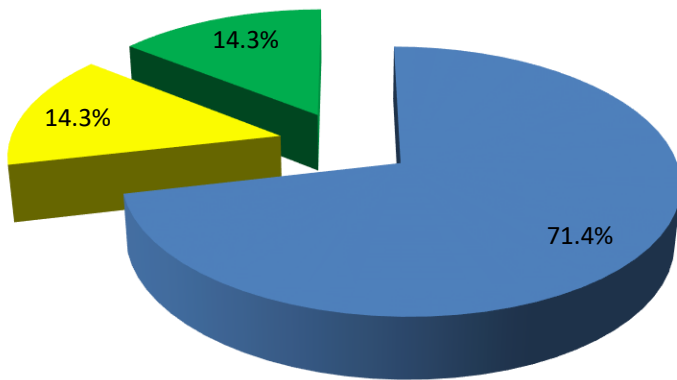


6. Які матеріали Ви вважаєте корисними?

Положення про дотримання принципів академічної доброчесності в

Глухівському національному педагогічному університеті імені Олександра Довженка – 5 осіб (71,4%). Семінар «Академічна доброчесність» – 1 особа (14,3%). Лекція "Коли хороші студенти ухвалюють хибні рішення: чому студенти обманюють?" – 1 особа (14,3%).

Які матеріали Ви вважаєте корисними?



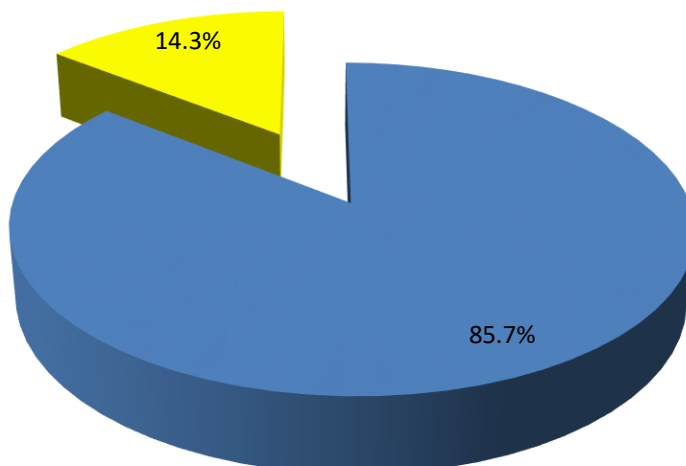
- Положення про дотримання принципів академічної доброчесності в Глухівському НПУ ім. О. Довженка
- Семінар «Академічна доброчесність»
- Лекція "Коли хороші студенти ухвалюють хибні рішення: чому студенти обманюють?"

Анкета 5. «Контрольні заходи» (7 осіб).

1. Чи є контрольні заходи на ОП прозорими і зрозумілими?
Так – 7 осіб (100%).

2. Чи достатньо Ви проінформовані про форми контрольних заходів та критерії оцінювання?
Так – 6 осіб (85,7%). Частково – 1 особа (14,3%).

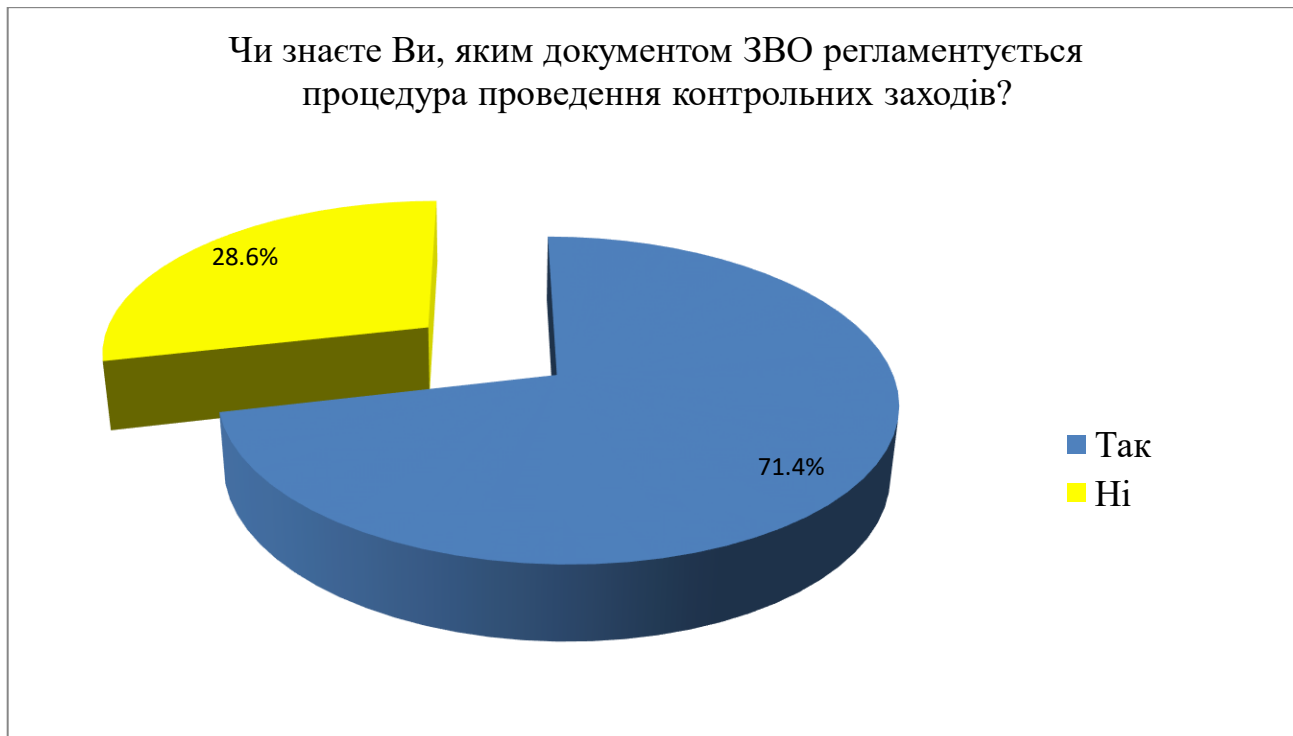
Чи достатньо Ви проінформовані про форми контрольних заходів та критерії оцінювання?



- Так
- Частково

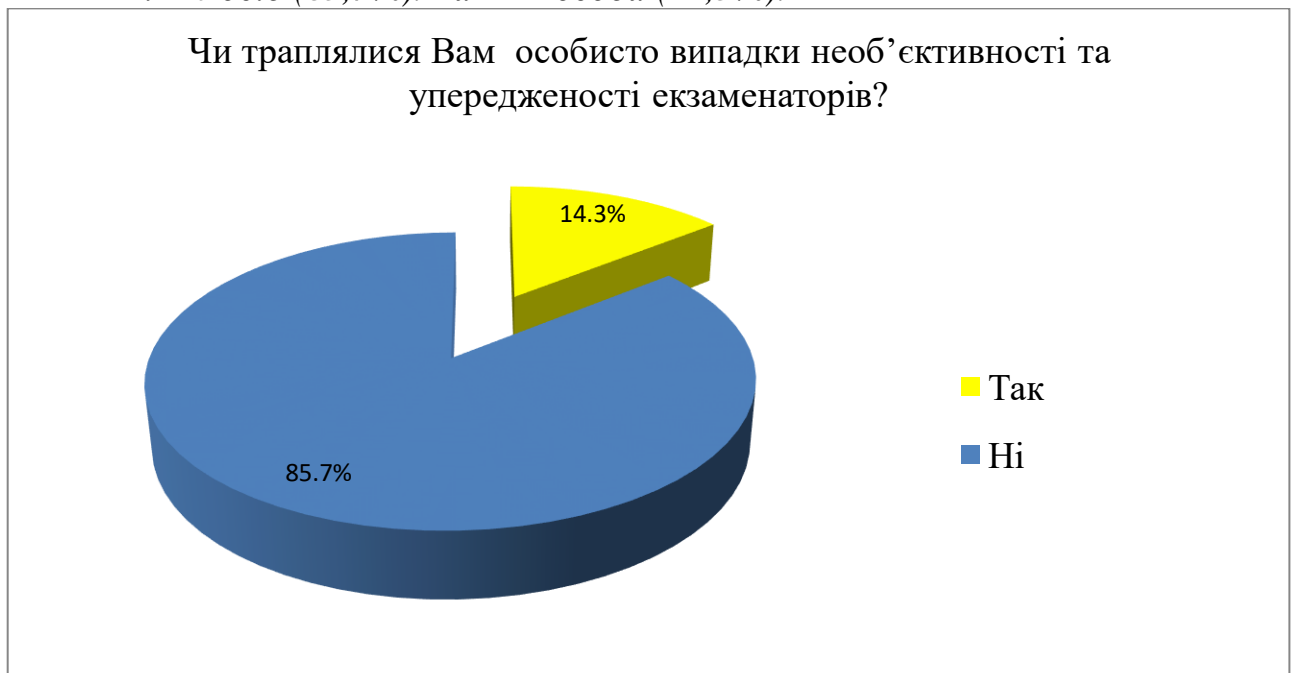
3. Чи знаєте Ви, яким документом ЗВО регламентується процедура проведення контрольних заходів?

Так – 5 осіб (71,4%). Ні – 2 особи (28,6%).



4. Чи траплялися Вам особисто випадки необ'єктивності та упередженості екзаменаторів?

Ні – 6 осіб (85,7%). Так – 1 особа (14,3%).



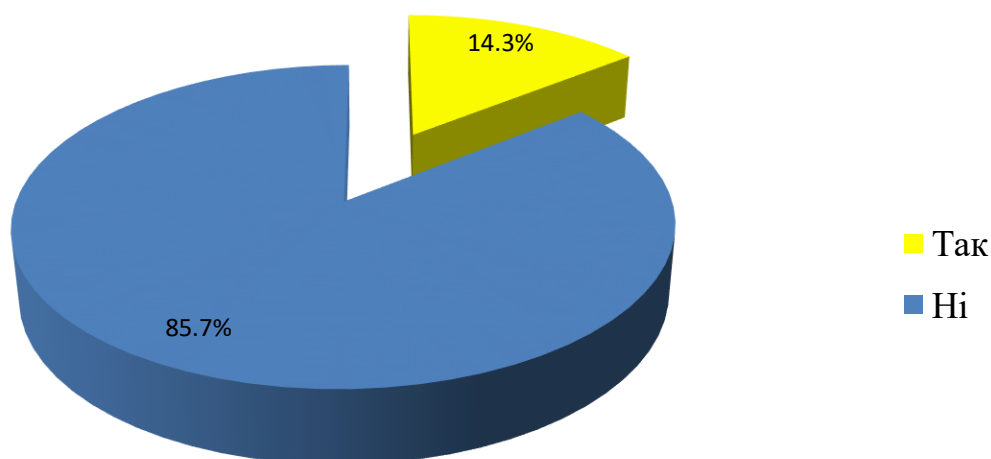
Анкета 6. «Протидія корупції» (7 осіб).

1. Чи є випадки корупції в межах ОП?

Ні – 6 осіб (85,7%).

Не знаю – 1 особа (14,3%).

Чи є випадки корупції в межах ОП?



2. Чи пропонували Вам особисто здійснити неправомірні дії за винагороду?

Ні – 7 осіб (100%).

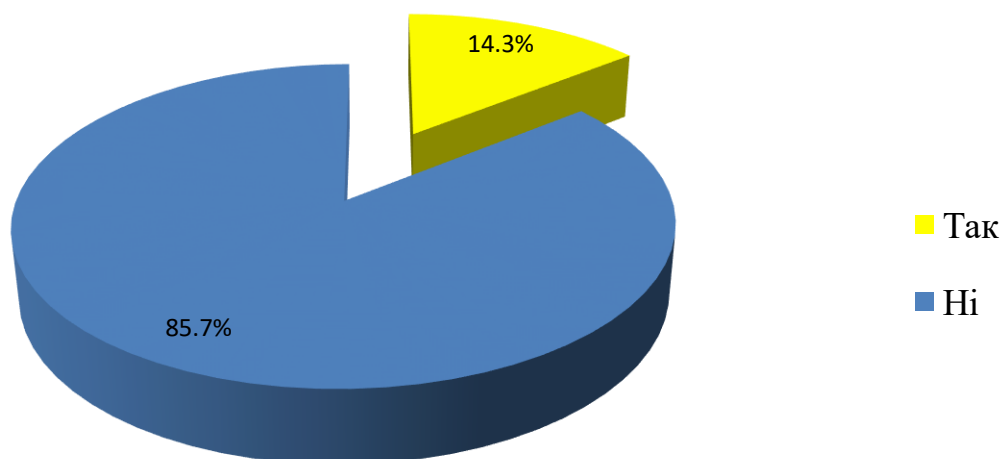
3. Чи домовлялися ви про одержання нечесної оцінки за винагороду?

Ні – 7 осіб (100%).

4. Чи є, на Вашу думку, вітання вчителя зі святом корупцією?

Ні – 6 осіб (85,7%). Так – 1 особа (14,3%).

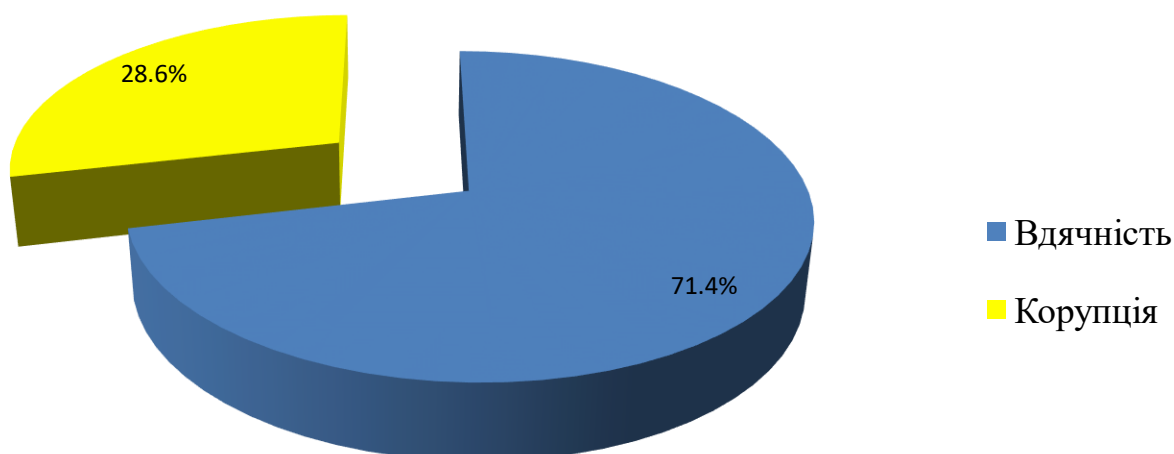
Чи є, на Вашу думку, вітання вчителя зі святом корупцією?



5. Як, на Вашу думку, назвати дарунок лікарю після лікування?

Вдячність – 5 осіб (71,4%). Корупція – 2 особи (28,6%).

Як, на Вашу думку, назвати дарунок лікарю після лікування?

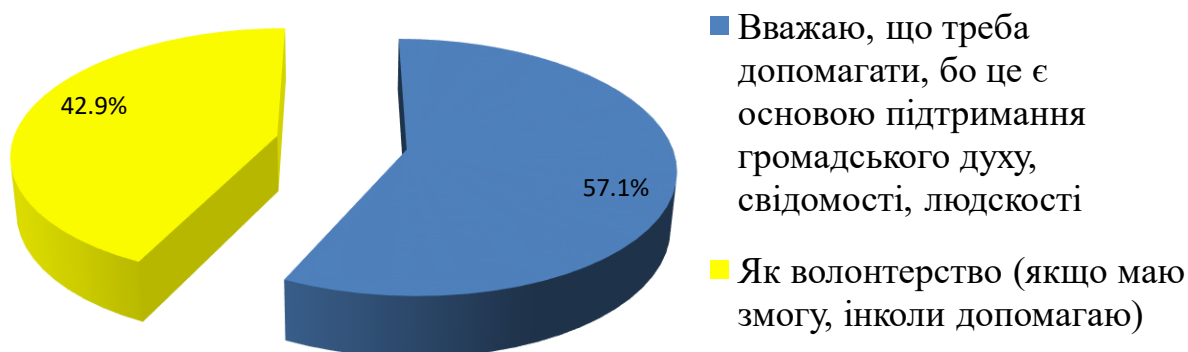


6. Як Ви розцінюєте добровільну допомогу людині, що її потребує, або закладу освіти для покращення мультимедійного забезпечення, ремонтів, закупівлі літератури?

Вважаю, що треба допомагати, бо це є основою підтримання громадського духу, свідомості, людськості – 4 особи (57,1%)

Як волонтерство (якщо маю змогу, інколи допомагаю) – 3 особи (42,9%).

Як Ви розцінюєте добровільну допомогу людині, що її потребує, або закладу освіти для покращення мультимедійного забезпечення, ремонтів, закупівлі літератури?



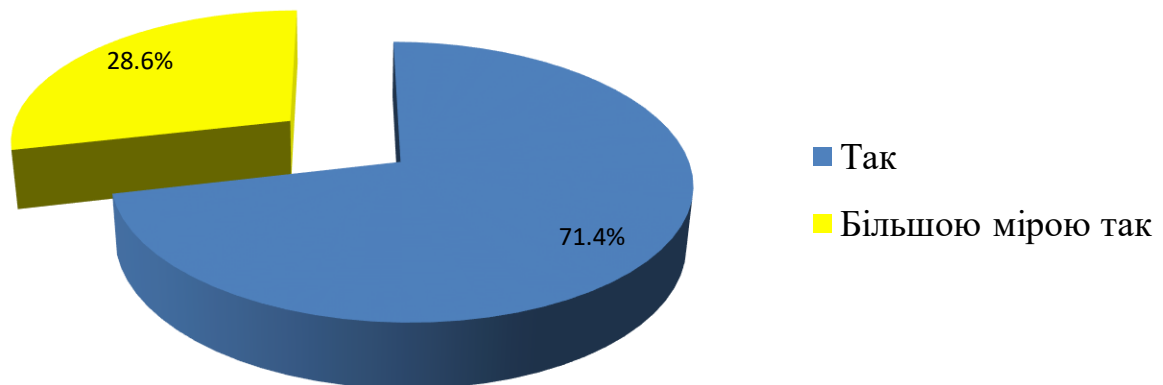
Анкета 7. «Формування м'яких навичок «soft skills»» (7 осіб).

1. Прочитайте запропоновані навички та визначте, чи відносяться вони до «soft skills» (м'яких навичок): креативність, уміння переконувати, уміння працювати в команді, здатність до керування часом (time management),

мислення, комунікація (українською та іноземною мовою).

Так – 5 осіб (71,4%). Більшою мірою так – 2 особи (28,6%).

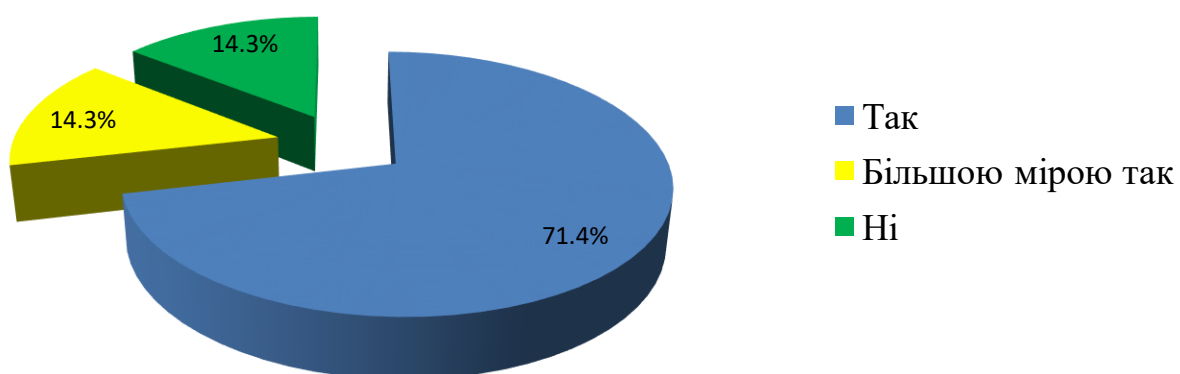
Прочитайте запропоновані навички та визначте, чи відносяться вони до «soft skills» (м'яких навичок):



2. Прочитайте запропоновані навички та визначте, чи можна їх віднести до «hard skills» (тверді навички): професійні здатності, пов'язані з технічною стороною, використання технічних засобів, до роботи із програмним забезпеченням.

Так – 5 осіб (71,4%). Більшою мірою так – 1 особа (14,3%). Ні – 1 особа (14,3%).

Прочитайте запропоновані навички та визначте, чи можна їх віднести до «hard skills» (тверді навички):

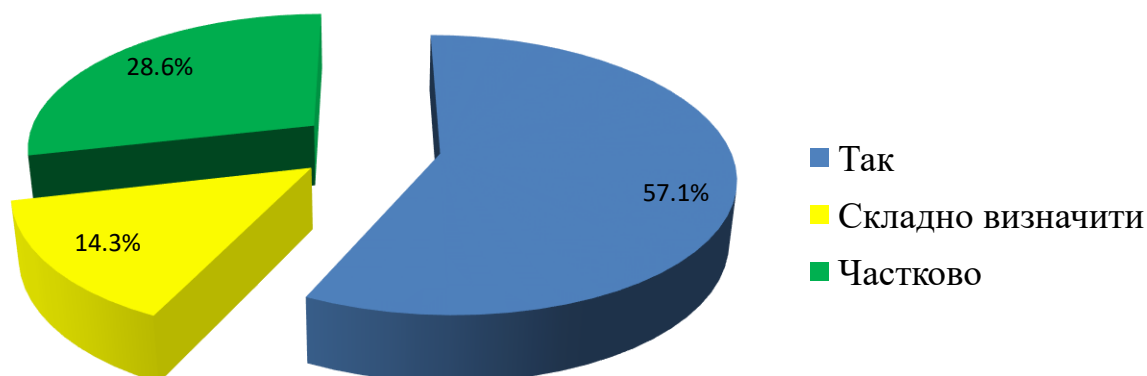


3. Чи сприяє зміст освітніх компонентів (навчальних дисциплін, практики) освітньої програми, набуттю соціальних навичок (soft skills)?

Так – 4 особи (57,1%). Складно визначити – 1 респондент (14,3%).

Частково – 2 особи (28,6%).

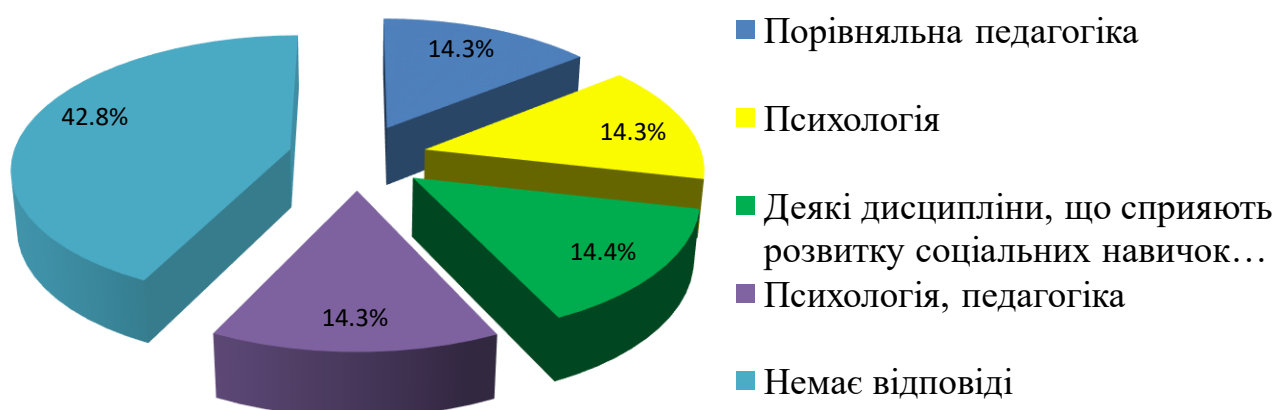
Чи сприяє зміст освітніх компонентів (навчальних дисциплін, практики) освітньої програми, набуттю соціальних навичок (soft skills)?



4. Які дисципліни сприяють набуттю соціальних навичок (soft skills)? (наведіть приклади кількох навчальних дисциплін).

Порівняльна педагогіка – 1 особа (14,3%); психологія – 1 особа (14,3%); Деякі дисципліни, що сприяють розвитку соціальних навичок, включають комунікаційні курси, психологію міжособистісних відносин, соціологію, етику, а також курси з лідерства та командної роботи – 1 особа (14,3%); психологія, педагогіка – 1 особа (14,3%); немає відповіді – 3 особи (42,8%).

Які дисципліни сприяють набуттю соціальних навичок (soft skills)? (наведіть приклади кількох навчальних дисциплін)

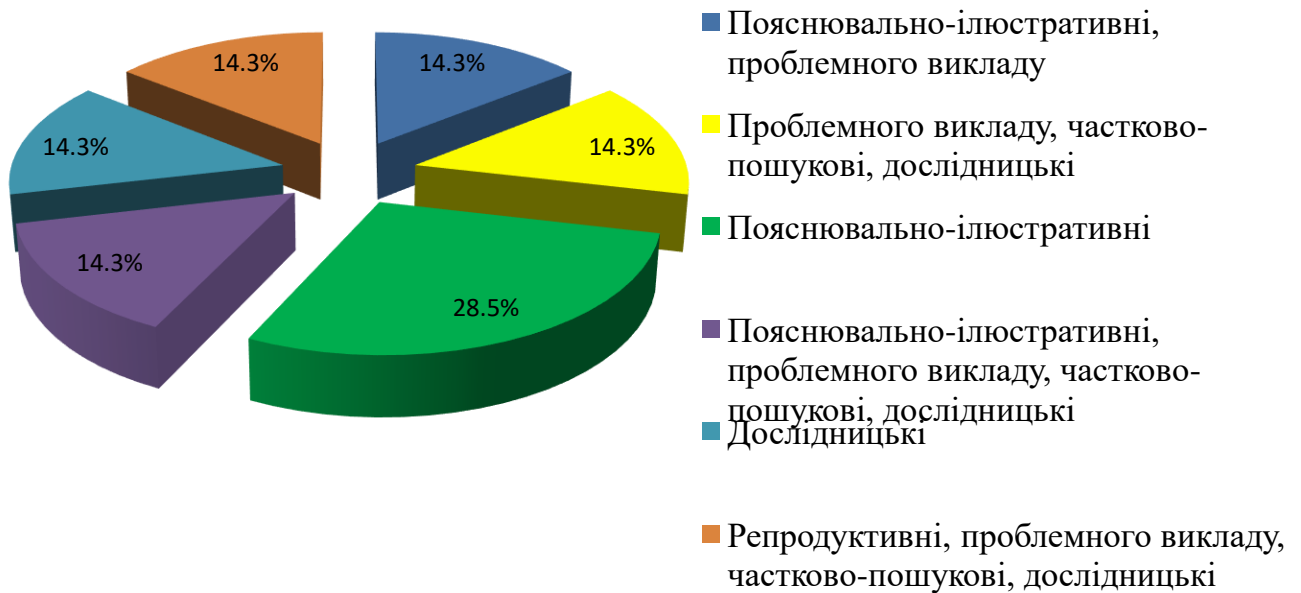


5. Які методи навчання сприяють набуттю соціальних навичок (soft skills)?

Пояснювально-ілюстративні, проблемного викладу – 1 особа (14,3%); проблемного викладу, частково-пошукові, дослідницькі – 1 особа (14,3%); пояснювально-ілюстративні – 2 особи (28,5%); пояснювально-ілюстративні,

проблемного викладу, частково-пошукові, дослідницькі – 1 особа (14,3%); дослідницькі – 1 особа (14,3%); репродуктивні, проблемного викладу, частково-пошукові, дослідницькі – 1 особа (14,3%).

Які методи навчання сприяють набуттю соціальних навичок (soft skills)?

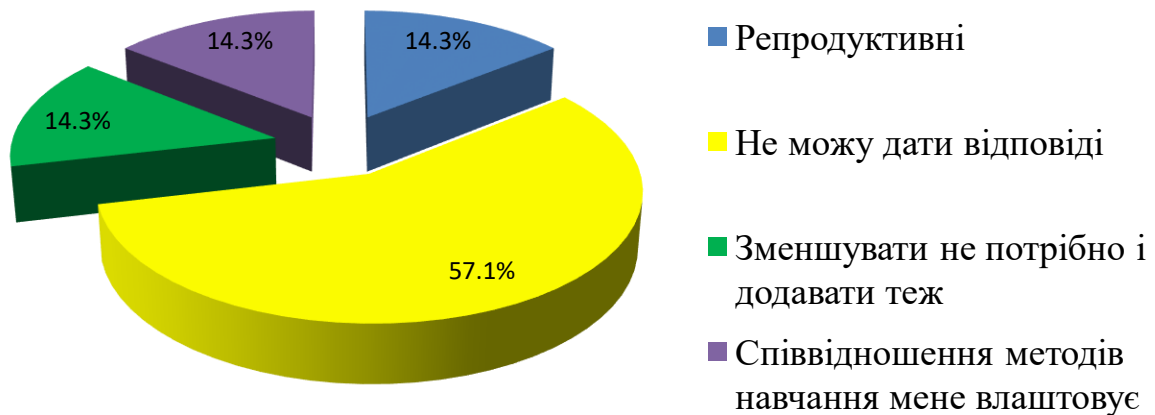


6. Які методи варто додати, а які – зменшити?

Репродуктивні – 1 особа (14,3%). Не можу дати відповіді – 4 особи (57,1%). Зменшувати не потрібно і додавати теж – 1 особа (14,3%).

Співвідношення методів навчання мене влаштовує – 1 особа (14,3%).

Які методи варто додати, а які – зменшити?



Анкета 8. «Студентоцентризм і академічна свобода» (7 осіб).

1. Охарактеризуйте Вашу завантаженість: чи вистачає часу на самостійну роботу?

Так – 4 особи (57,1%). Частково – 1 особа (14,3%). Складно визначити – 2 особи (28,6%).



2. Які види аудиторних (контактних) годин переважають у Вашій освітній програмі?

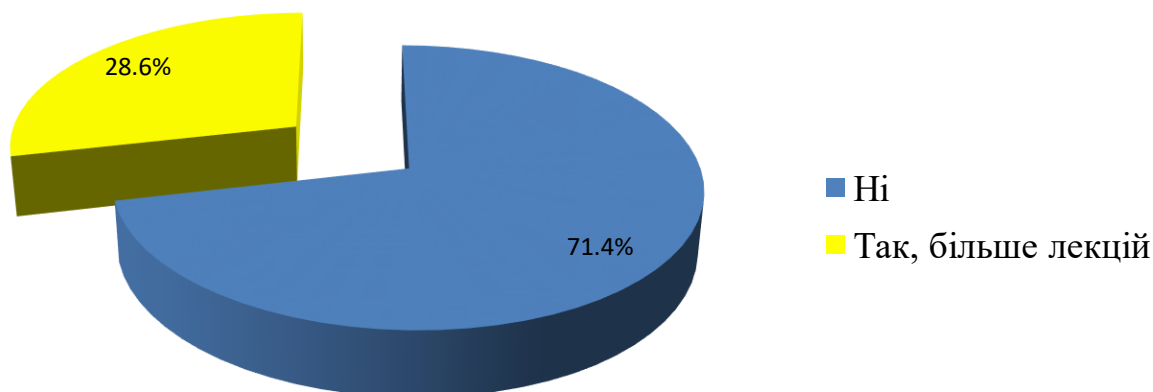
Лекції, практичні – 1 особа (14,3%). Лекції, практичні, семінарські заняття – 1 особа (14,3%). Лекції – 1 особа (14,3%). Практичні – 3 особи (42,8%). Консультації – 1 особа (14,3%).



3. Чи хотіли б Ви змінити співвідношення?

Ні – 5 осіб (71,4%). Так, більше лекцій – 2 особи (28,6%).

Чи хотіли б Ви змінити співвідношення?



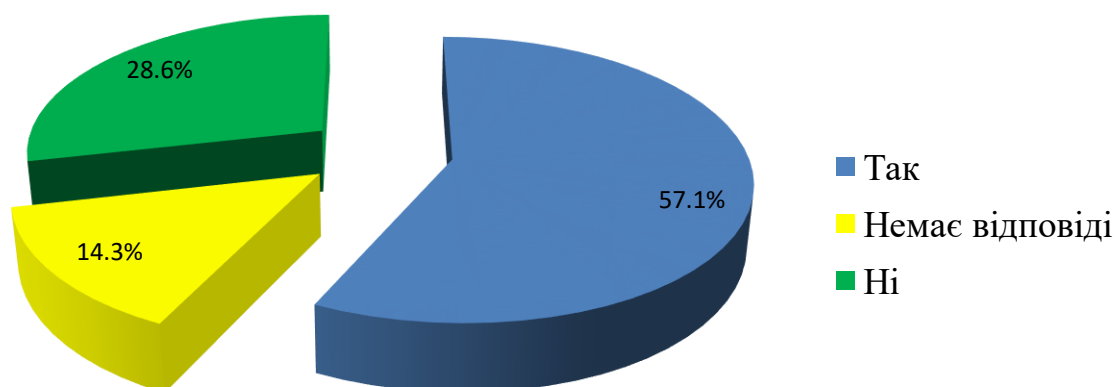
4. Чи пропонували Ви зміни до співвідношення видів робіт гаранту програми чи робочій групі?

Ні – 7 осіб (100%).

5. Чи враховано було Вашу думку?

Так – 4 особи (57,1%). Ні – 2 особи (28,6%). Немає відповіді – 1 особа (14,3%).

Чи враховано було Вашу думку?

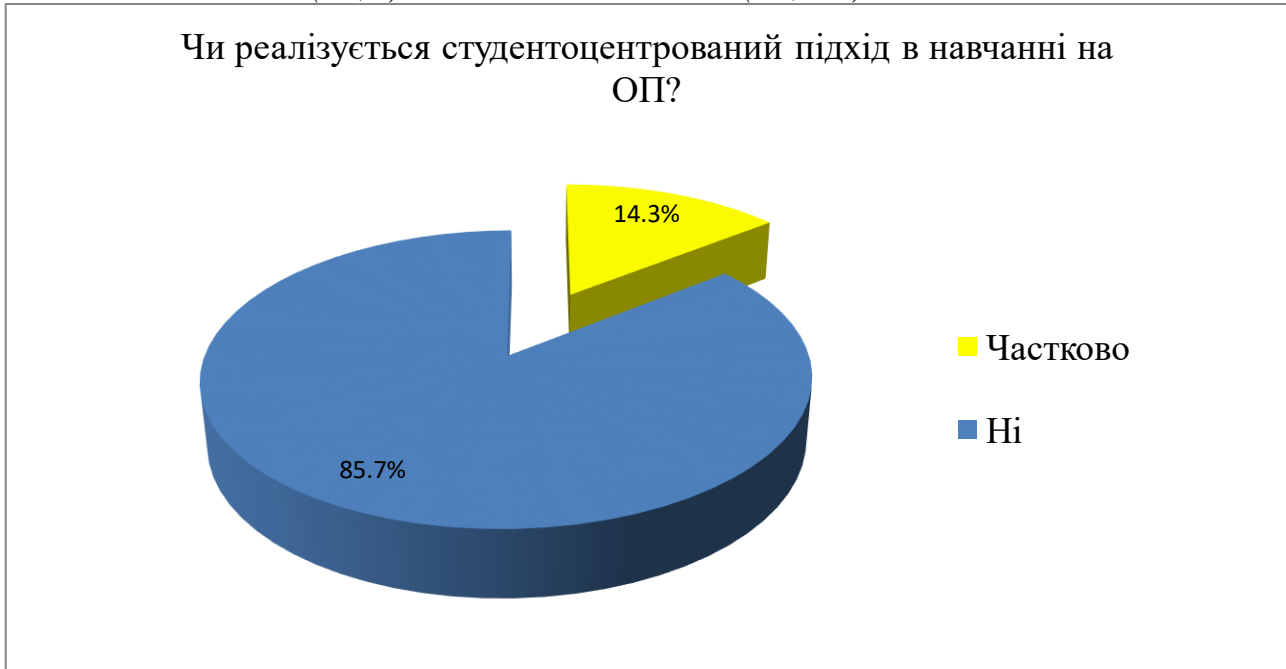


6. Чи відповідають, на Вашу думку, форми (денна, заочна, дистанційна, змішана) і методи навчання і викладання прогнозованим результатам навчання за освітньою програмою (у розрізі навчальних дисциплін)?

Так – 7 осіб (100%).

7. Чи зрозумілий Вам вибір відповідних форм і методів навчання?
Так – 7 осіб (100%).

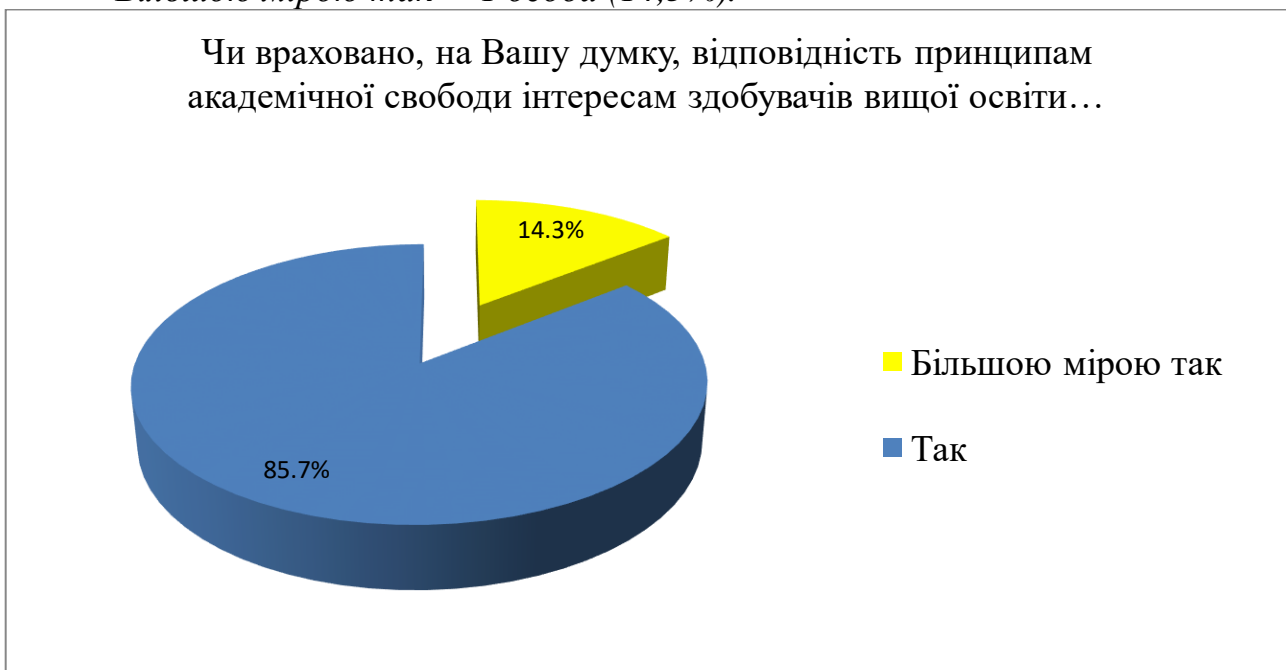
8. Чи реалізується студентоцентризований підхід в навчанні на ОП?
Так – 6 осіб (85,7). Частково – 1 особа (14,3%).



9. Чи враховано, на Вашу думку, відповідність принципам академічної свободи інтересам здобувачів вищої освіти, а саме: повна свобода ставити питання та прагнути до істини, в тому числі з приводу суперечливих та непопулярних поглядів?

Так – 6 осіб (85,7%).

Більшою мірою так – 1 особа (14,3%).



Анкета 9. «Навчання за ОП» (8 осіб).

1. Чи були Ви ознайомлені із результатами навчання, запропонованими в освітній програмі? Яким чином?

Інформацію було повідомлено гарантом освітньої програми (або викладачами) – 3 особи (37,5%);

Інформацію викладено на сайті – 3 особи (37,5%);

Інформацію викладено на сайті, інформацію було повідомлено гарантом освітньої програми (або викладачами) – 2 особи (25%).

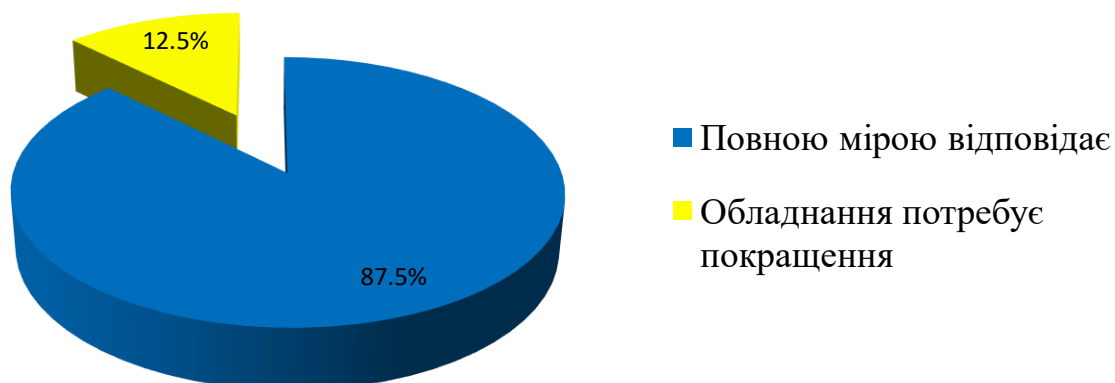


2. Чи забезпечено освітньою програмою досягнення програмних результатів навчання (формування компетентностей) із гуманітарних дисциплін?
Так – 8 осіб (100%).

3. Чи відповідає зміст ОП (освітні компоненти) методам, методикам та технологіям, що використовуються під час практичної діяльності?
Так – 8 осіб (100%).

4. Як зміст ОП (освітні компоненти) відповідає інструментам та обладнанню (об'єкти/предмети, пристрої та прилади, які здобувач вищої освіти вчиться застосовувати й використовувати)?
Повною мірою відповідає – 7 осіб (87,5%).
Обладнання потребує покращення – 1 особа (12,5%).

Як зміст ОП (освітні компоненти) відповідає інструнтам та обладнанню ?



5. Чи забезпечено можливість формування здобувачами вищої освіти індивідуальної освітньої траєкторії?

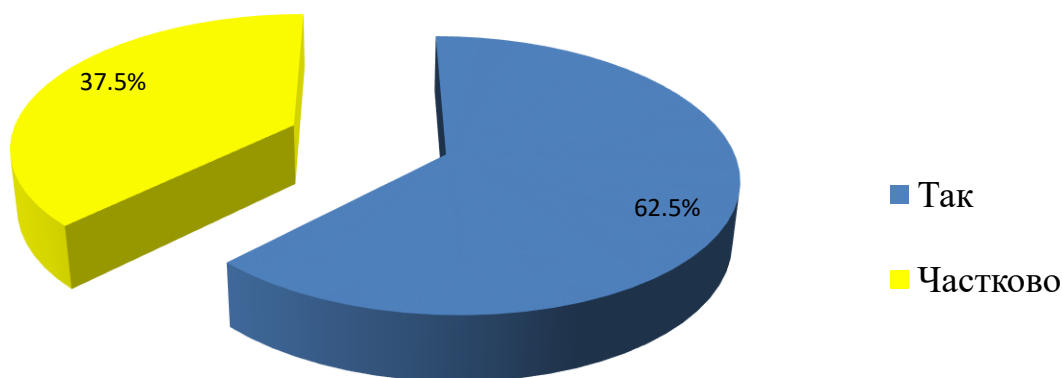
Так – 8 осіб (100%).

6. Чи обізнані Ви про наявні в ЗВО процедури, які дозволяють формування індивідуальної освітньої траєкторії?

Так – 5 осіб (62,5%).

Частково – 3 особи (37,5%).

Чи обізнані Ви про наявні в ЗВО процедури, які дозволяють формування індивідуальної освітньої траєкторії?



7. Чи існує можливість вибору навчальних дисциплін?

Так, реальна можливість – 8 осіб (100%).

8. Чи залучаються до визначення переліку дисциплін за вибором стейкхолдери?

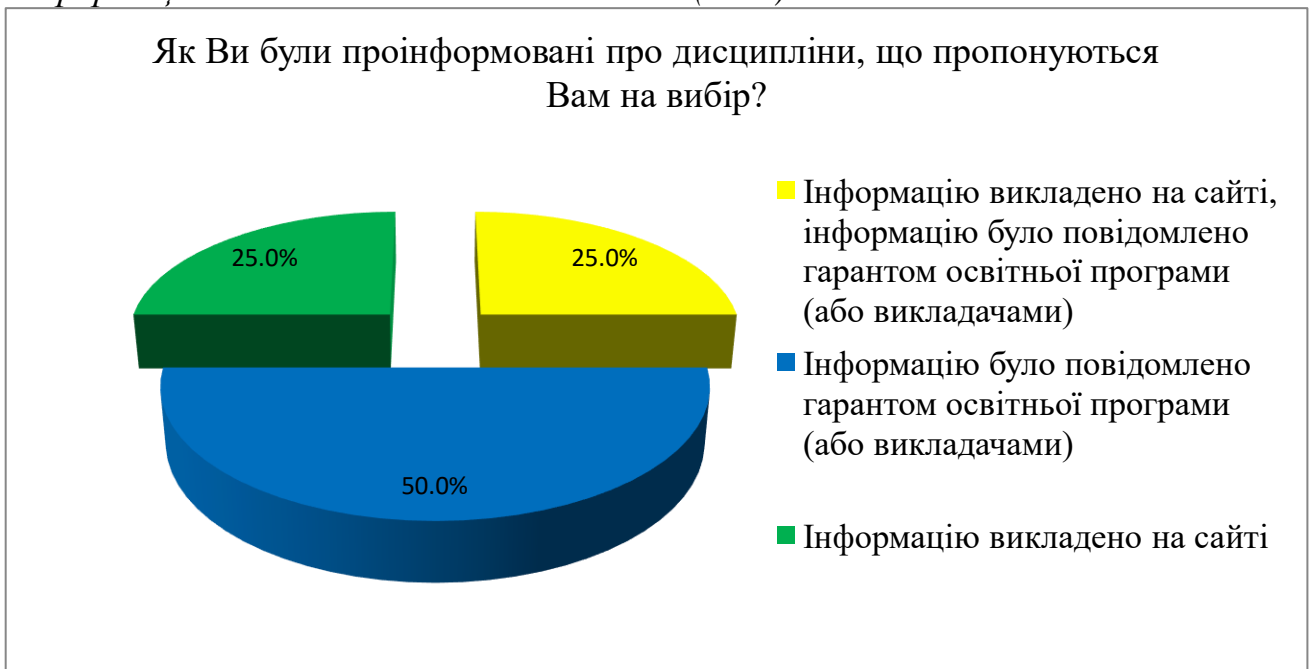
Не знаю – 5 осіб (62,5%).

Так, представники студентського самоврядування – 3 особи (37,5%).



9. Як Ви були проінформовані про дисципліни, що пропонуються Вам на вибір?

Інформацію викладено на сайті, інформацію було повідомлено гарантом освітньої програми (або викладачами) – 2 особи (25%), інформацію було повідомлено гарантом освітньої програми (або викладачами) – 4 особи (50%); інформацію викладено на сайті – 2 особи (25%).

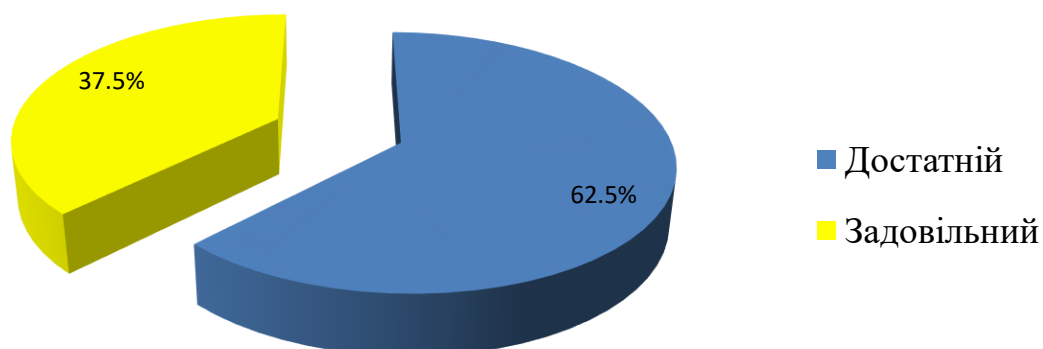


10. Як би Ви охарактеризували рівень оволодіння (формування або розвиток) компетентностями під час практичної підготовки за ОП?

Достатній – 5 осіб (62,5%).

Задовільний – 3 особи (37,5%).

Як би Ви охарактеризували рівень оволодіння (формування або розвиток) компететностями під час практичної підготовки за ОП?



3. Заходи та рекомендації за результатами анкетування:

1. Протягом 2023–2024 н. р. посилити роботу з метою підвищення рівня обізнаності здобувачів вищої освіти щодо:

- особливостей освітньо-професійної програми;
- наявних в ЗВО процедур, які забезпечують формування індивідуальної освітньої траєкторії, можливості для вибору навчальних дисциплін;
- програм міжнародної академічної мобільності;
- політики врегулювання академічної доброчесності ЗВО;
- форм контрольних заходів і критеріїв оцінювання з освітніх компонентів;
- процедур внутрішнього забезпечення якості ОП;
- поняття soft skills та шляхів їх формування;
- реалізації студентоцентрованого підходу в університеті;
- роботи психологічної служби університету;

2. Провести підготовчу роботу щодо участі здобувачів вищої освіти у програмах внутрішньої, міжнародної академічної мобільності за ОПП «Професійна освіта (Технологія виробництва і переробки продуктів сільського господарства)» з наступного навчального року.

3. Забезпечити активне залучення здобувачів вищої освіти до обговорення та перегляду освітньо-професійної програми на 2024–2025 н. р. Сприяти інформуванню здобувачів вищої освіти стосовно змін, що вносяться до ОПП на основі результатів анкетування (через індивідуальні зустрічі, оприлюднення аналітичного звіту на сайті тощо).

4. Враховувати результати аналітичного звіту та особистих бесід зі здобувачами вищої освіти для удосконалення ОПП та в освітньому процесі.

Результати опитування за анкетами доведені до відома декана факультету технологічної і професійної освіти, членів проектної групи освітньої програми «Професійна освіта (Технологія виробництва і переробки продуктів сільського господарства)» для обговорення на засіданнях вченої ради факультету, кафедри


професійної освіти та технологій сільськогосподарського виробництва з метою подальшого удосконалення та підвищення якості реалізації освітньої програми.

Розглянуто і затверджено на засіданні кафедри професійної освіти та технологій сільськогосподарського виробництва (протокол від 25.01.2024 р. № 9).

Розглянуто і затверджено на засіданні вченої ради факультету технологічної і професійної освіти (протокол від 29.01.2024 р. № 2).

Гарант

ОПП



Віталій ОПАНАСЕНКО