

ГЛУХІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

ІМЕНІ ОЛЕКСАНДРА ДОВЖЕНКА

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами анкетування

здобувачів вищої освіти

другого (магістерського) рівня вищої освіти,

які навчаються за освітньо-професійною програмою

«Професійна освіта (технологія виробництва і переробки
продуктів сільського господарства)»

Глухів - 2024

1. Загальна інформація про дослідження і респондентів.

Метою анкетування було чергове вивчення думки здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти щодо відповідності освітньо-професійної програми «Професійна освіта (Технологія виробництва і переробки продуктів сільського господарства)» критеріям оцінювання якості освіти в Глухівському НПУ ім. О. Довженка за спеціальністю 015 Професійна освіта, предметною спеціальністю 015.37 Професійна освіта (Аграрне виробництво, переробка сільськогосподарської продукції та харчові технології).

Запропоноване опитування здобувачів вищої освіти є формою участі у системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та одним із шляхів реалізації студентоцентрованого навчання. Опитування здобувачів вищої освіти було анонімним і проводилося онлайн.

Студенти проходили анкетування з 5 до 20 січня 2024 року. Опитування реалізовувалося у межах 9 анкет: «Відкритість і прозорість програми», «Участь здобувачів освіти у системі якості», «Підтримка здобувачів освіти», «Академічна доброчесність», «Контрольні заходи», «Протидія корупції», «Формування м'яких навичок «soft skills»», «Студентоцентризм і академічна свобода», «Навчання за ОП».

Аналіз відповідей респондентів здійснювався загалом за освітньо-професійною програмою, в розрізі першого семестру навчання здобувачів вищої освіти за окресленою ОП.

Опитувальник для здобувачів вищої освіти дає змогу проаналізувати відповідність конкретної освітньої програми критеріям оцінювання якості освіти.

Питання анкет переважно спонукають здобувачів вищої освіти до відкритого спілкування і передбачають демонстрацію того, як реалізується кожне твердження в контексті певної освітньої програми.

2. Результати опитування за анкетною.

На початку січня 2024 року, як уже було зазначено вище, проведено опитування здобувачів вищої освіти спеціальності «Професійна освіта (Аграрне виробництво, переробка сільськогосподарської продукції та харчові технології)» ОС «Магістр» (I курс – 14 осіб) щодо відповідності ОПП «Професійна освіта (Технологія виробництва і переробки продуктів сільського господарства)» критеріям оцінювання якості освіти. Питання переважно спонукали до відкритого спілкування і передбачали демонстрацію того, як реалізується кожне твердження в контексті освітньої програми. Проаналізуємо відповіді здобувачів на питання анкет.

Анкета 1. «Відкритість і прозорість програми» (10 осіб).

1. Як Ви дізнались інформацію про цілі, зміст та очікувані результати навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів?

На сайті, від гаранта, на заняттях від викладачів, на настановній конференції від керівників практик, кураторів – 4 особи (40%); від гаранта програми, на заняттях від викладачів – 2 особи (20%); на сайті – 2 особи (20%); від гаранта програми – 1 особа (10%); на заняттях від викладачів, кураторів - 1 особа (10%).

2. Чи забезпечено доступ до інформаційних ресурсів під час здійснення освітньої діяльності?

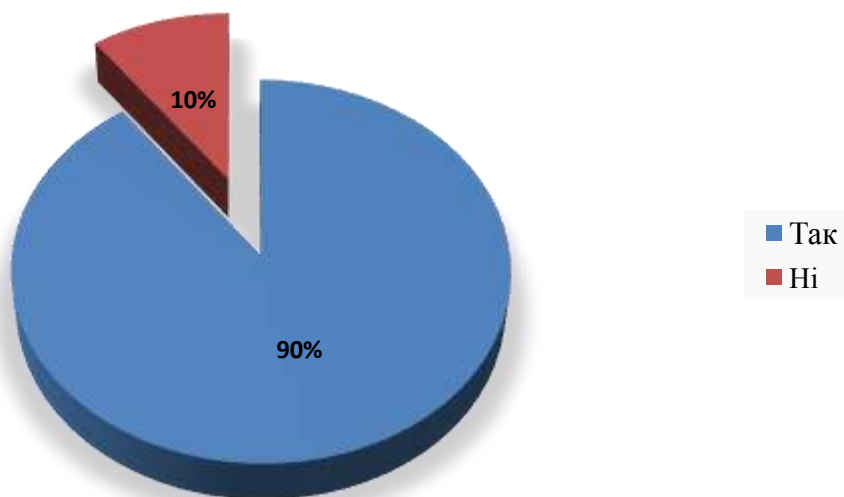
Так – 10 осіб (100%).

3. Чи знаєте Ви про програми міжнародної академічної мобільності?

Так – 9 респондентів (90%).

Ні – 1 особа (10%).

Чи знаєте Ви про програми міжнародної академічної мобільності?



4. Що є перешкодою для участі в міжнародних проєктах?

Мовний бар'єр – 3 респондента (30%).

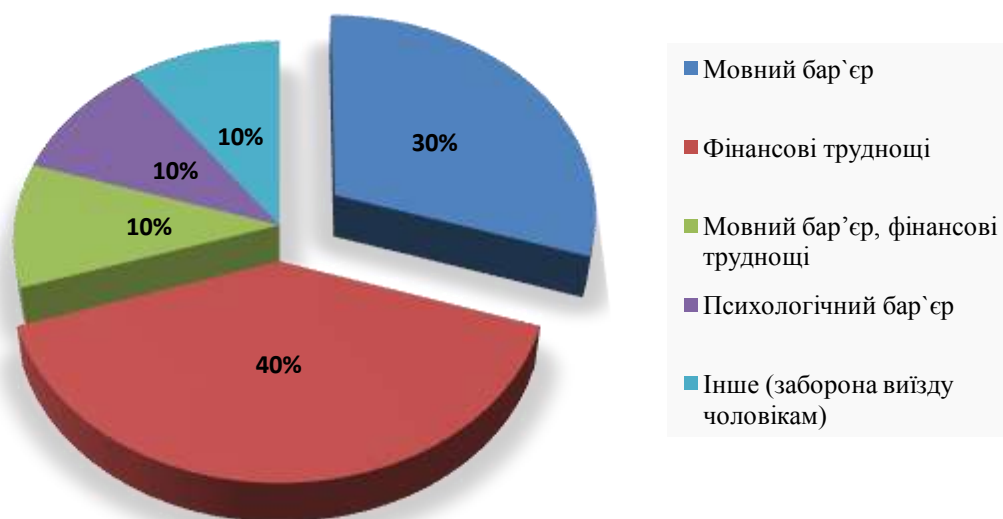
Фінансові труднощі – 4 респонденти (40%).

Мовний бар'єр, фінансові труднощі – 1 особа (10%).

Психологічний бар'єр – 1 особа (10%).

Інше (заборона виїзду чоловікам) – 1 особа (10%).

Що є перешкодою для участі в міжнародних проєктах?



5. Чи хотіли б Ви взяти участь у програмі внутрішньої академічної мобільності (вивчити певний курс у закладі)?

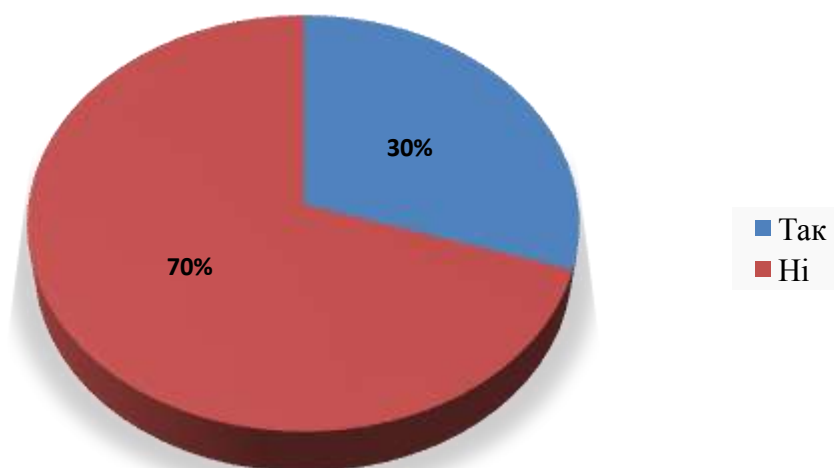
Ні – 10 респондентів (100%).

6. Чи хотіли б Ви долучитися до міжнародних програм обміну або проєктів?

Так – 3 особи (30%).

Ні – 7 респонденти (70%).

Чи хотіли б Ви долучитися до міжнародних програм обміну або проєктів?



7. Чи згодні Ви з тим, що студентський актив має більше залучати студентів до обговорення проблем ОП та її розвитку?

Так – 2 респондентів (20%).

Ні – 8 респондентів (80%).

Анкета 2. «Участь здобувачів освіти у системі якості» (6 осіб).

1. Чи враховуються пропозиції здобувачів вищої освіти під час розроблення та перегляду освітніх програм?

Так – 4 респондентів (66,6%).

Частково – 2 респонденти (33,4%).

2. Який орган студентського самоврядування бере участь у процедурах внутрішнього забезпечення якості ОП?

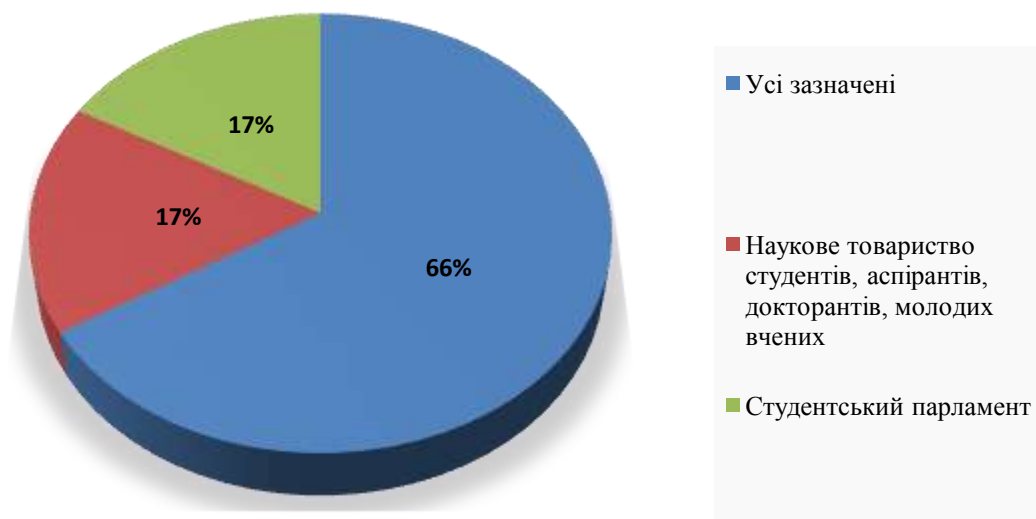
Усі зазначені – 4 особи (66,6%).

Наукове товариство студентів, аспірантів, докторантів, молодих вчених

– 1 особа (16,7%).

Студентський парламент – 1 особа (16,7%).

Який орган студентського самоврядування бере участь у процедурах внутрішнього забезпечення якості ОП?



3. Чи було вирішено питання покращення Вашої ОП за поданням представників студентського врядування?

Так – 4 особи (66,7%).

Ні – 1 особа (16,7%).

Так – 1 особа (16,7%).

4. Чи чіткими та зрозумілими є процедури, що регламентують участь здобувачів освіти у покращення ОП?

Так – 6 осіб (100%).

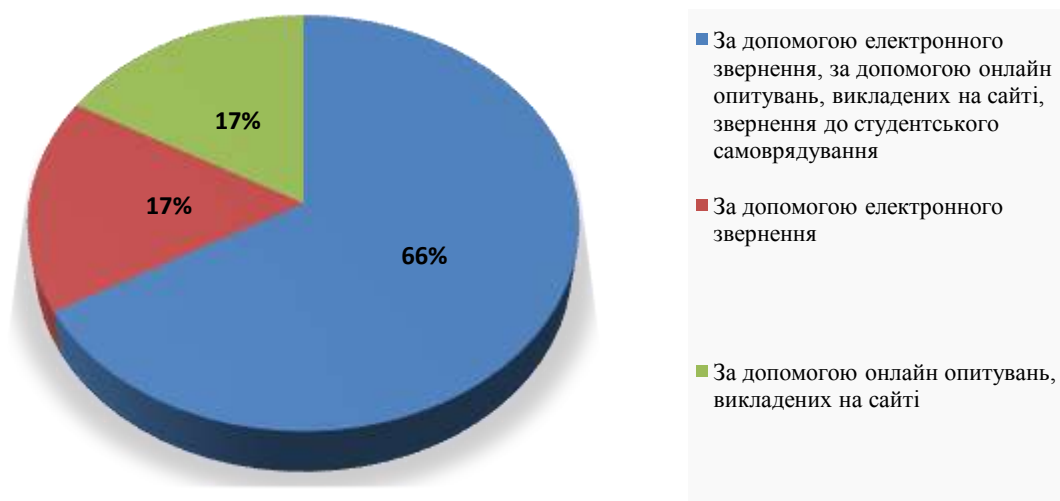
5. Яким чином забезпечується одержання зворотного зв'язку від кожного здобувача освіти?

За допомогою електронного звернення, за допомогою онлайн опитувань, викладених на сайті, звернення до студентського самоврядування – 4 респонденти (66,7%).

За допомогою електронного звернення – 1 особа (16,7%).

За допомогою онлайн опитувань, викладених на сайті – 1 особа (16,7%).

Яким чином забезпечується одержання зворотнього зв'язку від кожного здобувача освіти?

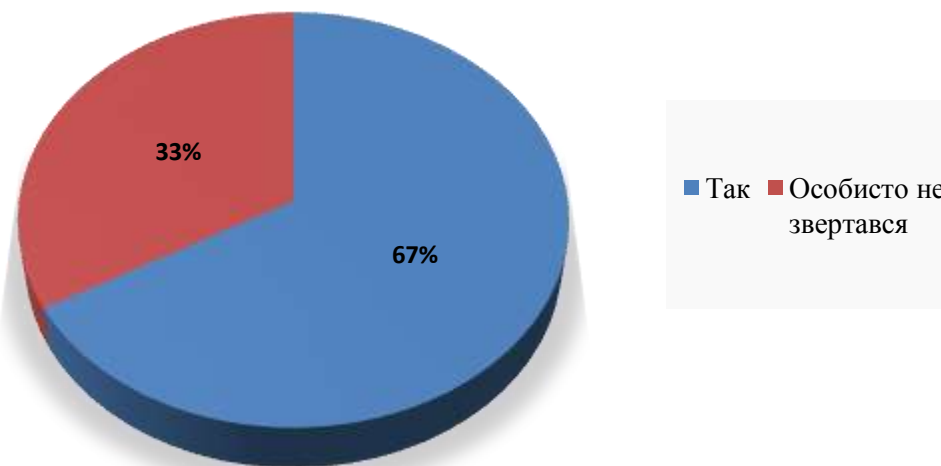


6. Чи враховуються звернення здобувачів освіти гарантом ОП та адміністрацією?

Так – 4 особи (66,7%).

Особисто не звертався – 2 респонденти (33,3%).

Чи враховуються звернення здобувачів освіти гарантом ОП та адміністрацією?



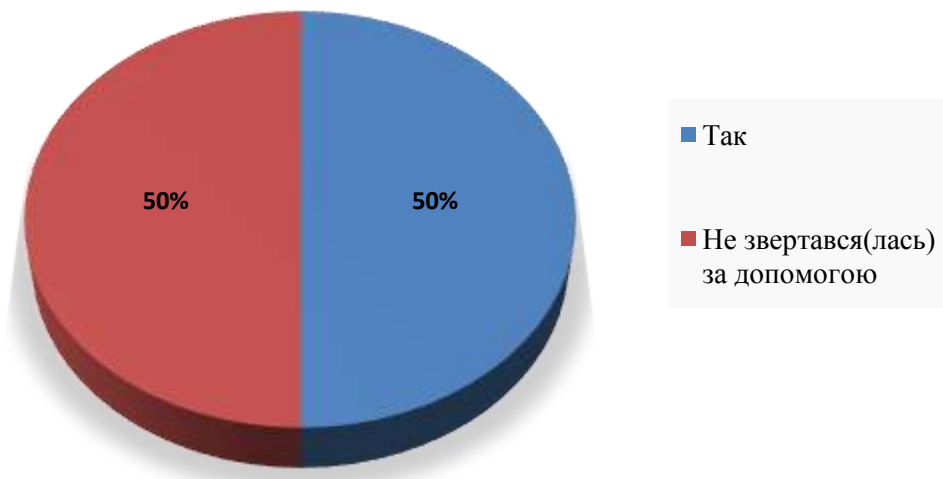
Анкета 3. «Підтримка здобувачів освіти» (8 осіб).

1. Чи здійснюється психологічний супровід забезпечення освітнього процесу? Маєте певні побажання – опишіть в полі «Інше».

Так – 4 особи (50%).

Не звертався(лась) за допомогою – 4 особи (50%).

Чи здійснюється психологічний супровід забезпечення освітнього процесу?



2. Чи зверталися Ви за психологічною допомогою?

Ні, не звертався – 7 осіб (87,5%).

Був присутній на семінарах (вебінарах), які проводив психолог університету – 1 особа (12,5%).

3. Які заходи ЗВО вживає з метою підтримки психічного здоров'я здобувачів вищої освіти за ОП?

Семінари, конференції – 1 особа (12,5%); проведення тренінгів, психологічні консультації, створення центрів психологічної допомоги. – 1 особа (12,5%); надання психологічної підтримки – 1 особа (12,5%); психолог до якого можна звернутися – 1 особа; всі заходи – 1 особа (12,5%); немає відповіді – 3 респондента (37,5%).

4. Що, на Вашу думку, варто удосконалити для забезпечення психологічної підтримки?

Мне все влаштовує – 4 респондент (50%); інформування студентів про надання психологічної підтримки – 1 особа (12,5%); немає відповіді – 3 респондента (37,5%).

5. Чи достатньою є, на Вашу думку, комунікація з викладачами та підрозділами ЗВО?

Так – 6 осіб (100%).

6. Чи надається організаційна, інформаційна та консультативна підтримка здобувачів вищої освіти?

Так – 8 осіб (100%).

Анкета 4. «Академічна доброчесність» (7 осіб).

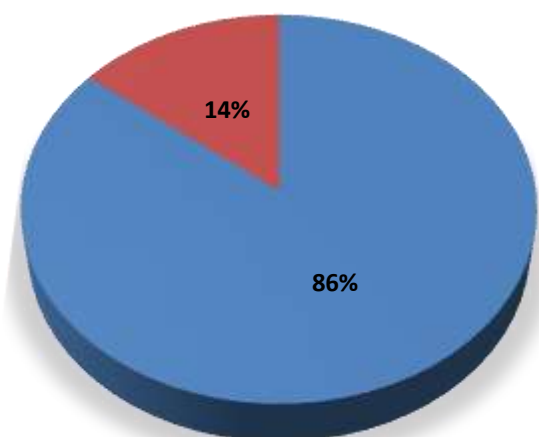
1. Що, на Вашу думку, є академічною доброчесністю?

Сукупність етичних принципів та визначених законом правил, якими мають керуватися учасники освітнього процесу під час навчання, викладання та провадження наукової (творчої) діяльності з метою забезпечення довіри до результатів навчання та/або наукових (творчих) досягнень – 5

респондентів (85,7%).

Дотримання певних моральних та правових норм – 1 особа (14,32%).

Що, на Вашу думку, є академічною доброчесністю?



- Сукупність етичних принципів та визначених законом правил, якими мають керуватися учасники освітнього процесу під час навчання
- Дотримання певних моральних та правових норм

2. Чи ознайомлені Ви з політикою врегулювання академічної доброчесності ЗВО?

Так – 8 осіб (100%).

3. Чи відбувається перевірка на антиплагіат курсових та кваліфікаційних (бакалаврських, магістерських) робіт:

Так – 8 осіб (100%).

4. Чи траплялися Вам особисто випадки порушення академічної доброчесності?

Ні – 8 респондентів (100%).

5. Чи ознайомлені Ви з матеріалами сторінки «Академічна доброчесність» на сайті університету?

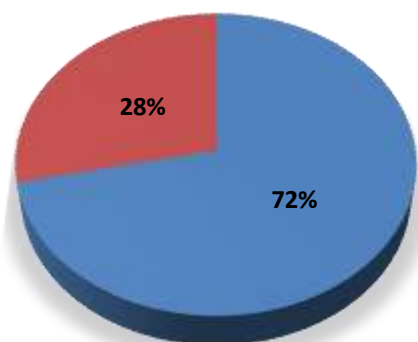
Так – 8 осіб (100%).

6. Які матеріали Ви вважаєте корисними?

Положення про дотримання принципів академічної доброчесності в Глухівському національному педагогічному університеті імені Олександра Довженка – 5 осіб (71,6%).

Методичні рекомендації для закладів вищої освіти з підтримки принципів академічної доброчесності – 2 особи (28,4%).

Які матеріали Ви вважаєте корисними?



- Положення про дотримання принципів академічної доброчесності
- Методичні рекомендації для закладів вищої освіти з

Анкета 5. «Контрольні заходи» (7 осіб).

1. Чи є контрольні заходи на ОП прозорими і зрозумілими?

Так – 7 осіб (100%).

2. Чи достатньо Ви проінформовані про форми контрольних заходів та критерії оцінювання?

Так – 6 осіб (85,7%).

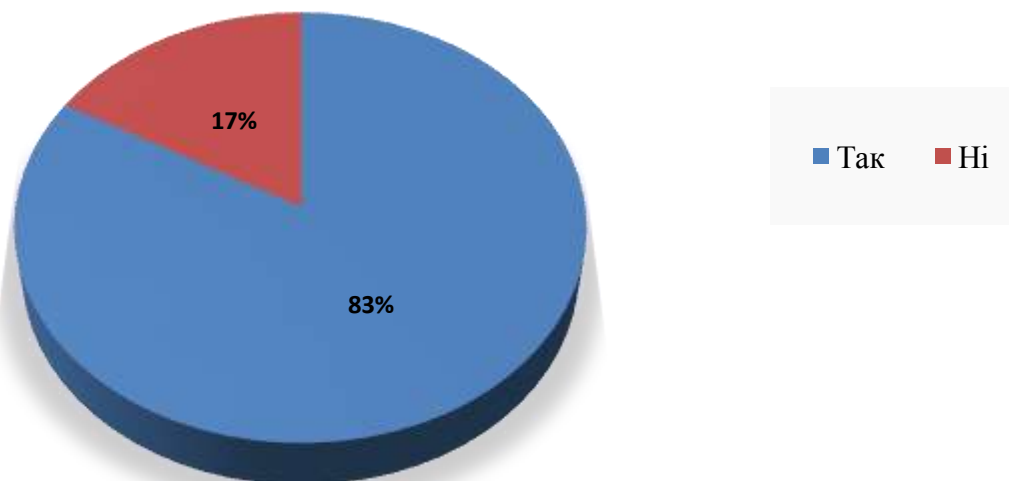
Частково – 1 особа (14,3%).

3. Чи знаєте Ви, яким документом ЗВО регламентується процедура проведення контрольних заходів?

Так – 5 осіб (85,7%).

Ні – 1 респондент (14,3%).

Чи знаєте Ви, яким документом ЗВО регламентується процедура проведення контрольних заходів?



4. Чи траплялися Вам особисто випадки необ'єктивності та упередженості екзаменаторів?

Ні – 8 осіб (100%).

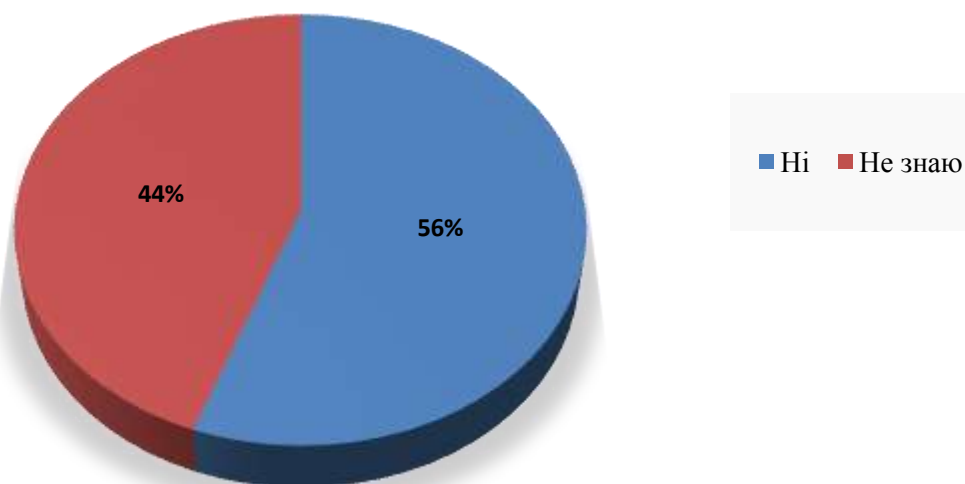
Анкета 6. «Протидія корупції» (9 осіб).

1. Чи є випадки корупції в межах ОП?

Ні – 5 особи (55,6%).

Не знаю – 4 особи (44,4%).

Чи є випадки корупції в межах ОП?



2. Чи пропонували Вам особисто здійснити неправомірні дії за винагороду?

Ні – 8 осіб (100%).

3. Чи домовлялися ви про одержання нечесної оцінки за винагороду?

Ні – 8 респондентів (100%).

4. Чи є, на Вашу думку, вітання вчителя зі святом корупцією?

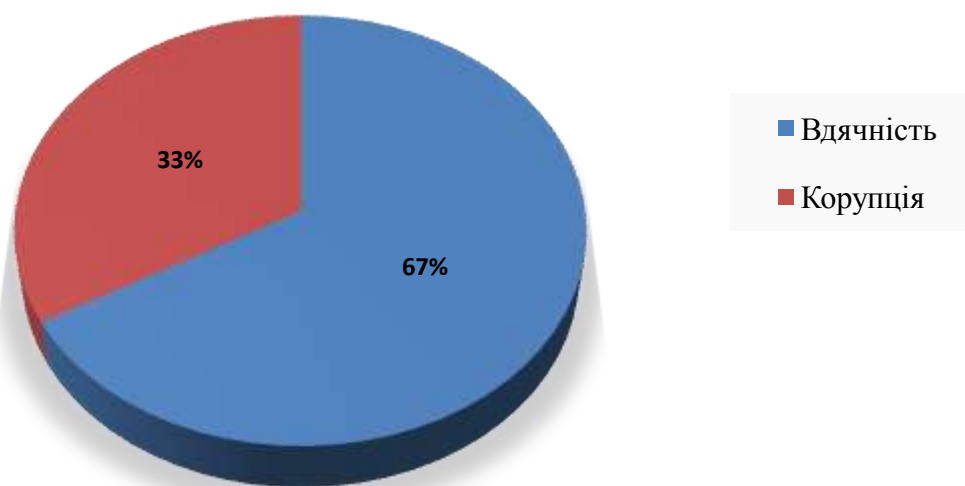
Ні – 6 осіб (100%).

5. Як, на Вашу думку, назвати дарунок лікарю після лікування?

Вдячність – 6 осіб (66,7%).

Корупція – 3 особи (33,3%).

Як, на Вашу думку, назвати дарунок лікарю після лікування?

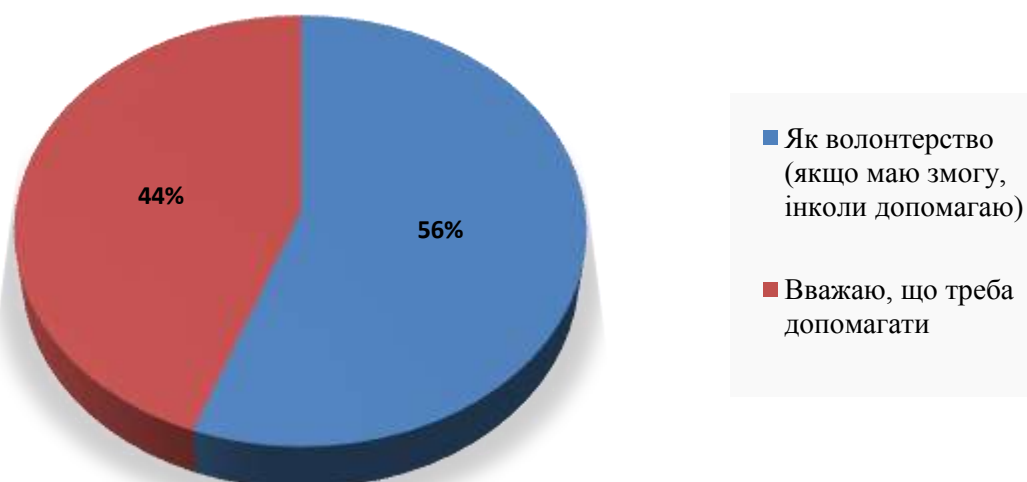


6. Як Ви розцінюєте добровільну допомогу людині, що її потребує, абозакладу освіти для покращення?

Як волонтерство (якщо маю змогу, інколи допомагаю) – 5 осіб (55,6%).

Вважаю, що треба допомагати – 4 особи (44,4%).

Як Ви розцінюєте добровільну допомогу людині, що її потребує, або закладу освіти для покращення?



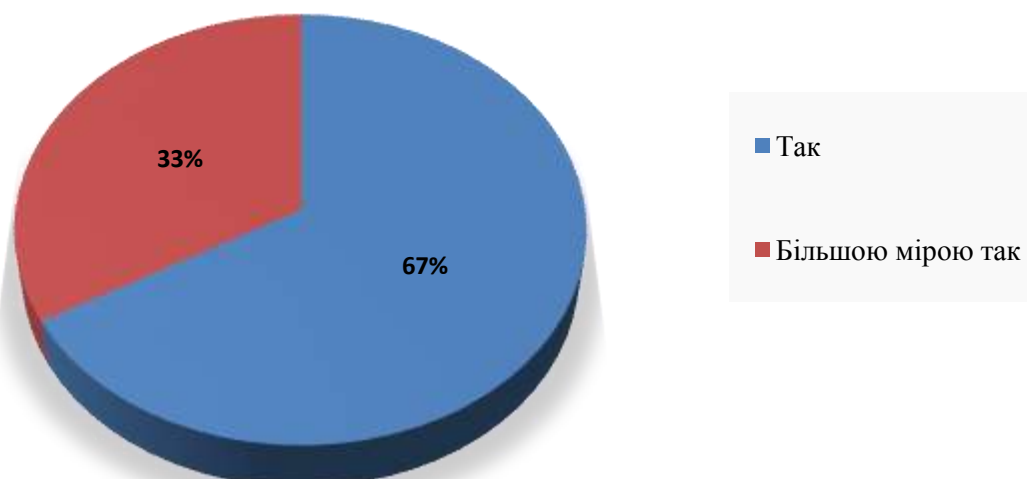
Анкета 7. «Формування м'яких навичок «soft skills» (6 осіб).

1. Прочитайте запропоновані навички та визначте, чи відносяться вони до «soft skills» (м'яких навичок): креативність, вміння переконувати, вміння працювати в команді, здатність до керування часом (time management), мислення, комунікація (українською та іноземною мовою).

Так – 4 осіб (66,7%).

Більшою мірою так – 2 особа (33,33%).

Прочитайте запропоновані навички та визначте, чи відносяться вони до «soft skills» (м'яких навичок):



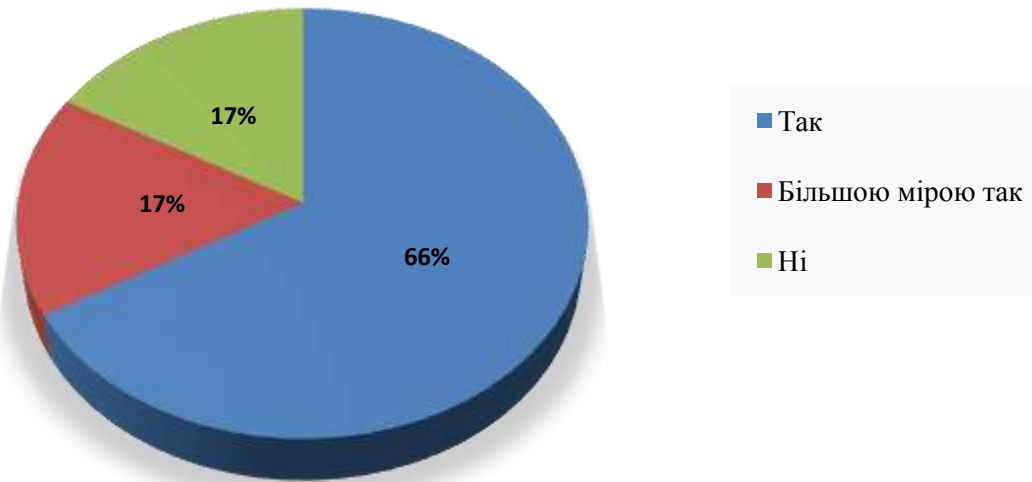
2. Прочитайте запропоновані навички та визначте, чи можна їх віднести до «hard skills» (тверді навички): професійні здатності, пов'язані з технічною стороною, використання технічних засобів, до роботи із програмним забезпеченням.

Так – 4 особи (66,6%).

Більшою мірою так – 1 респондент (16,7%).

Ні – 1 респондент (16,7%).

Прочитайте запропоновані навички та визначте, чи можна їх віднести до «hard skills» (тверді навички):

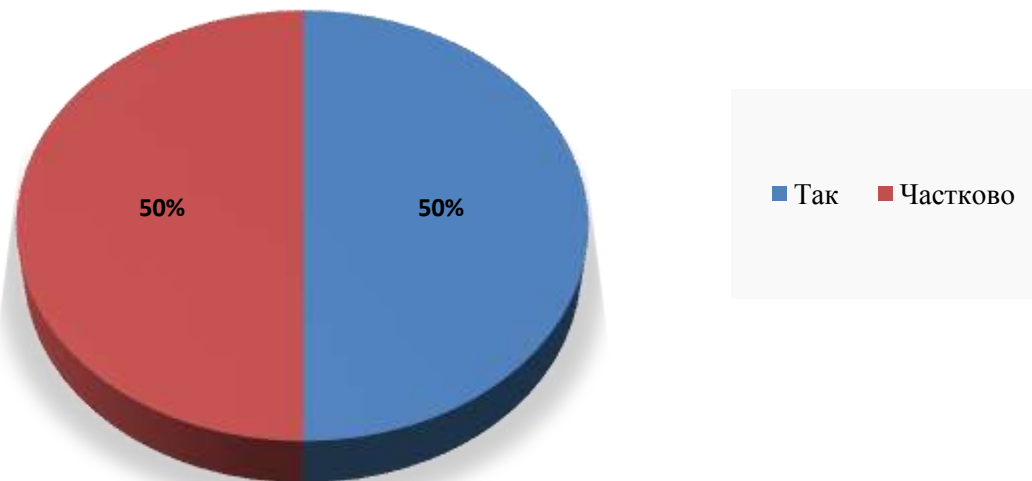


3. Чи сприяє зміст освітніх компонентів (навчальних дисциплін, практики) освітньої програми, набуттю соціальних навичок (soft skills)?

Так – 3 осіб (50%).

Частково – 3 респондент (50%).

Чи сприяє зміст освітніх компонентів (навчальних дисциплін, практики) освітньої програми, набуттю їх?



4. Які дисципліни сприяють набуттю соціальних навичок (soft skills)? (наведіть приклади кількох навчальних дисциплін).

Психологія, соціологія, методика викладання – 1 особа (16,7%); філософія, англійська мова – 1 особа (16,7%); педагогіка, психологія, методики – 1 особа (16,7%); порівняльна педагогіка – 1 особа (16,6%); Всі – 2 особи (33,3%).

5. Які методи навчання сприяють набуттю соціальних навичок (soft skills)?

Проблемного викладу, Частково-пошукові, Дослідницькі – 1 особа (16,7%); Пояснювально-ілюстративні, Частково-пошукові – 1 особа (16,7%);

Проблемного викладу, Частково-пошукові – 1 особа (16,7%); Пояснювально-ілюстративні, Репродуктивні, Проблемного викладу, Частково-пошукові, Дослідницькі – 1 особа (16,6%); Пояснювально-ілюстративні – 2 особи (33,3%).

6. Які методи варто додати, а які – зменшити?

Все влаштовує – 2 особи (33,4%); Збільшити проблемні – 1 особа (16,7%); Дослідницькі - збільшити, репродуктивну – зменшити – 1 особа (16,7%); Пояснювальні додати, дослідницькі зменшити – 1 особа (16,7%); немає відповіді – 1 респондент (16,7%).

Анкета 8. «Студентоцентризм і академічна свобода» (7 осіб).

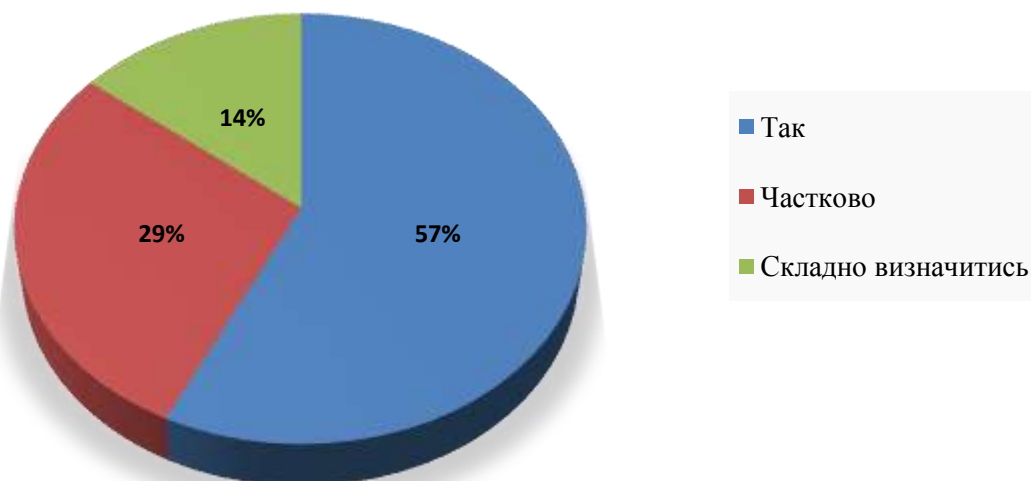
1. Охарактеризуйте Вашу завантаженість: чи вистачає часу на самостійну роботу?

Так – 4 особи (57,2%).

Частково – 2 особи (28,6%).

Складно визначити – 1 респондент (14,3%).

Охарактеризуйте Вашу завантаженість: чи вистачає часу на самостійну роботу?



2. Які види аудиторних (контактних) годин переважають у Вашій освітній програмі?

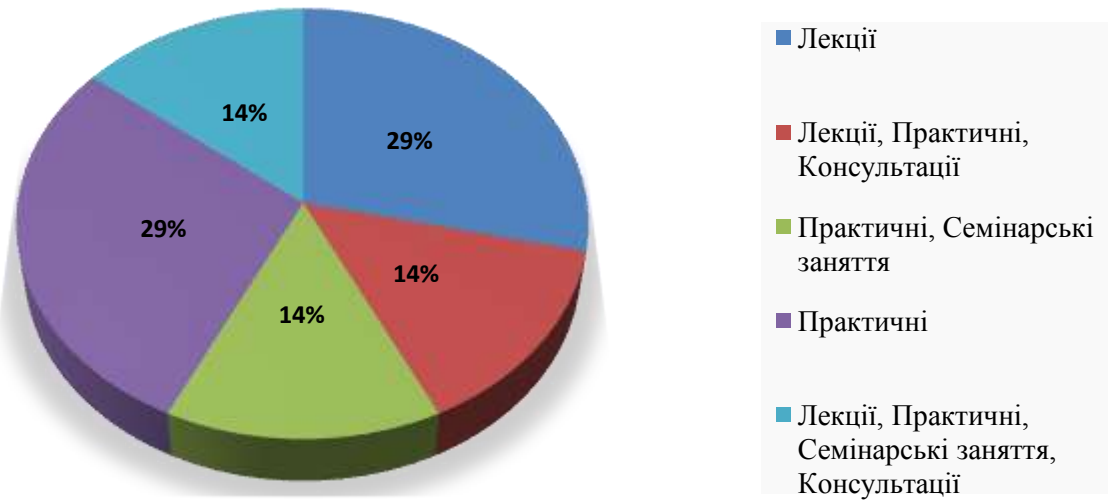
Лекції – 2 особи (28,6%).

Лекції, Практичні, Консультації – 1 особа (14,3%).

Практичні, Семінарські заняття – 1 респондент (14,3%).

Практичні – 2 особи (28,6%).

Які види аудиторних (контактних) годин переважають у Вашій освітній програмі?



3. Чи хотіли б Ви змінити співвідношення?

Ні – 7 особи (100%).

4. Чи пропонували Ви зміни до співвідношення видів робіт гаранту програми чи робочій групі?

Так – 3 осіб (42,8%).

Ні – 4 особи (57,2%).

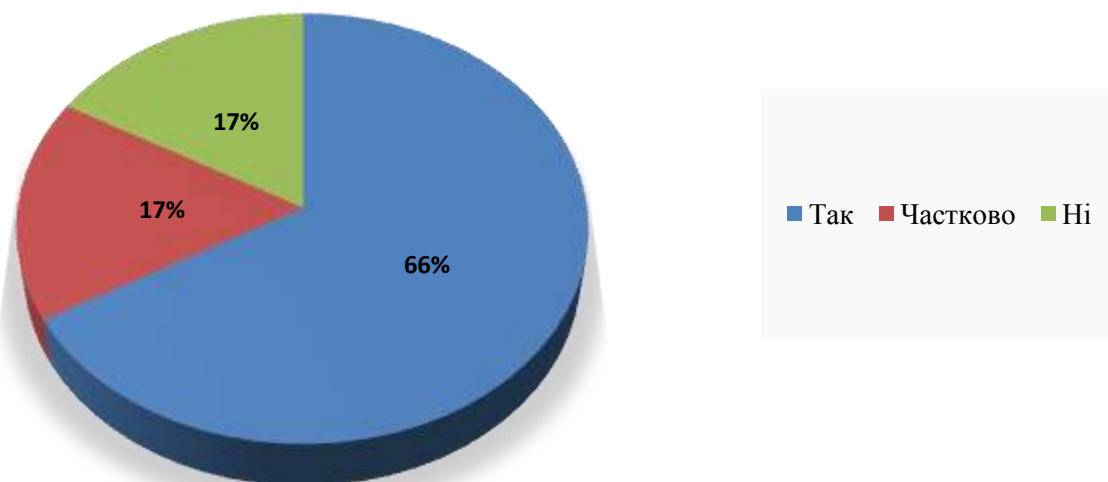
5. Чи враховано було Вашу думку?

Так – 4 респондента (57,2%).

Частково – 1 особа (14,3%).

Ні – 1 особа (14,3%).

Чи враховано було Вашу думку?



6. Чи відповідають, на Вашу думку, форми (денна, заочна, дистанційна, змішана) і методи навчання і викладання прогнозованим результатам

навчання за освітньою програмою (у розрізі навчальних дисциплін)?

Так – 7 респондентів (100%).

7. Чи зрозумілий Вам вибір відповідних форм і методів навчання?

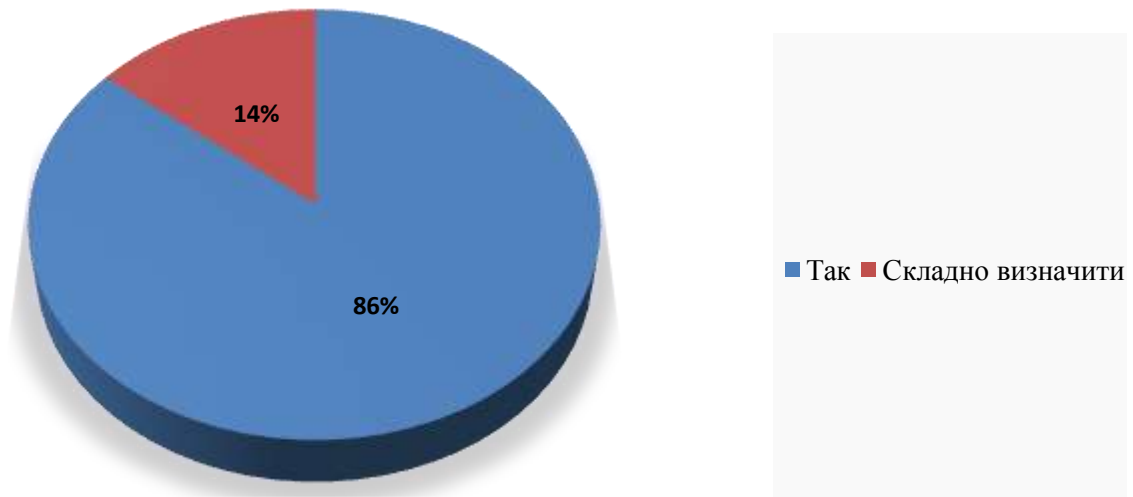
Так – 7 респондентів (100%).

8. Чи реалізується студентоцентризований підхід в навчанні на ОП?

Так – 6 осіб (86,7%).

Складно визначити – 1 респондент (14,3%).

Чи реалізується студентоцентризований підхід в навчанні на ОП?

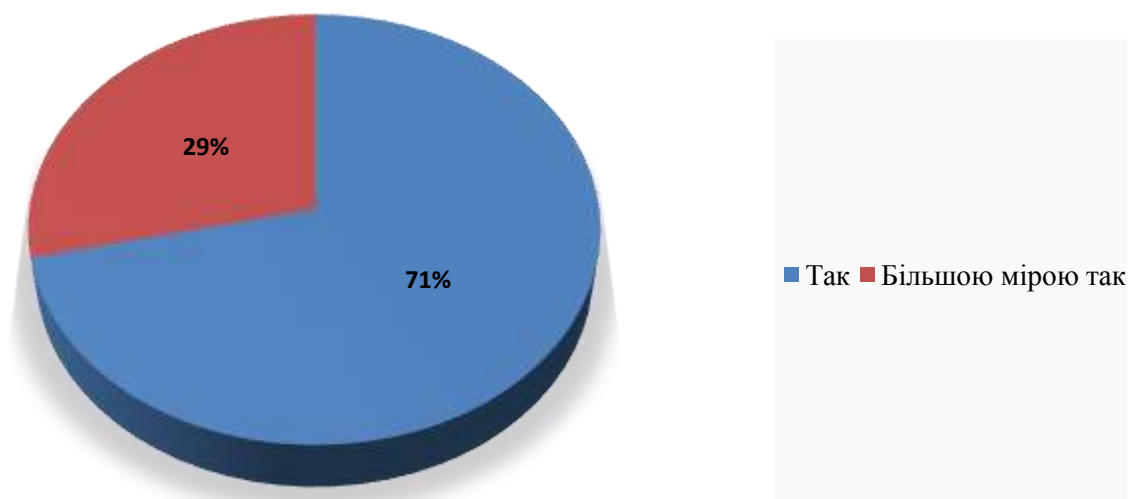


9. Чи враховано, на Вашу думку, відповідність принципам академічної свободи інтересам здобувачів вищої освіти, а саме: повна свобода ставити питання та прагнути до істини, в тому числі з приводу суперечливих та непопулярних поглядів?

Так – 5 осіб (71,4%).

Більшою мірою так – 2 респондент (28,6%).

Чи враховано, на Вашу думку, відповідність принципам академічної свободи інтересам здобувачів вищої освіти



Анкета 9. «Навчання за ОП» (8 осіб).

1. Чи були Ви ознайомлені із результатами навчання, запропонованими в освітній програмі? Яким чином?

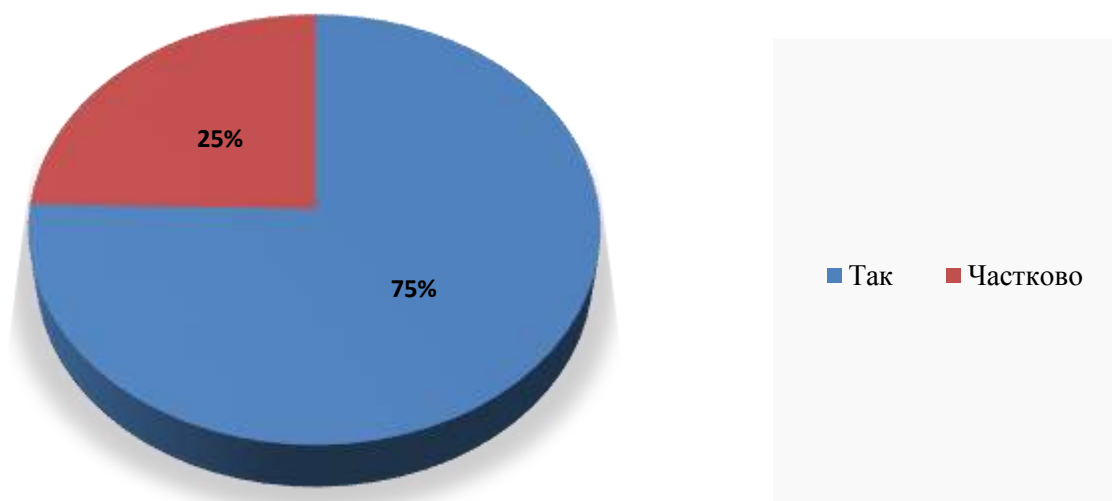
Інформацію викладено на сайті, інформацію було повідомлено гарантом освітньої програми (або викладачами) – 2 особи (25%); Інформацію викладено на сайті, інформацію було повідомлено гарантом освітньої програми (або викладачами) – 4 особи (50%); Інформацію викладено на сайті – 1 особа (12,5%); Від представників студентського самоврядування – 1 особа (12,5%).

2. Чи забезпечено освітньою програмою досягнення програмних результатів навчання (формування компетентностей) із гуманітарних дисциплін?

Так – 5 респондентів (87,5%).

Частково – 1 особа (12,5%).

Чи забезпечено освітньою програмою досягнення програмних результатів навчання (формування компетентностей) із гуманітарних дисциплін?



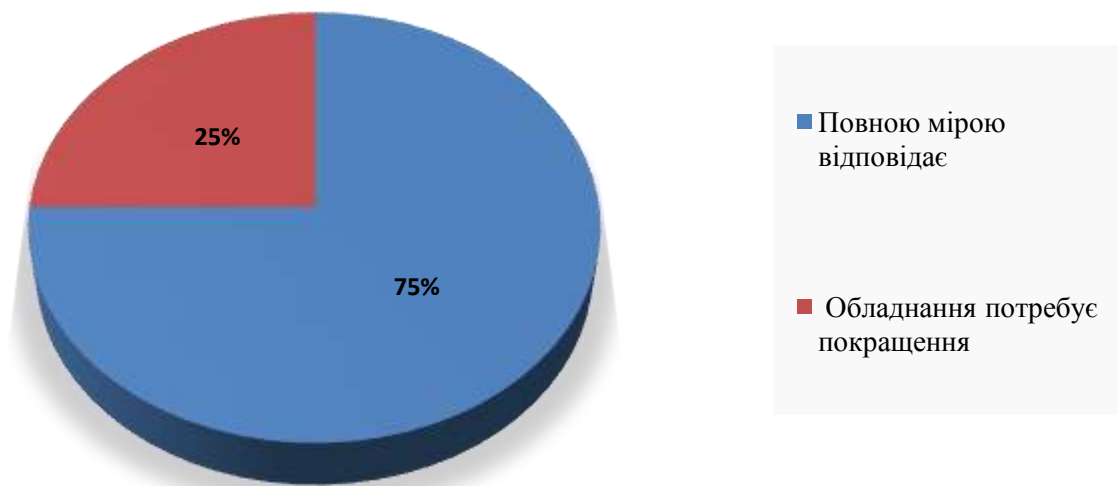
3. Чи відповідає зміст ОП (освітні компоненти) методам, методикам та технологіям, що використовуються під час практичної діяльності?

Так – 8 осіб (100%).

4. Як зміст ОП (освітні компоненти) відповідає інструментам та обладнанню (об'єкти/предмети, пристрої та прилади, які здобувач вищої освіти вчиться застосовувати й використовувати)?

Повною мірою відповідає – 6 респондентів (75%). Обладнання потребує покращення – 2 особи (25%).

Як зміст ОП (освітні компоненти) відповідає інструментам та обладнанню



5. Чи забезпечено можливість формування здобувачами вищої освіти індивідуальної освітньої траєкторії?

Так – 6 осіб (87,5%).

Частково – 1 осіб (12,5%).

6. Чи обізнані Ви про наявні в ЗВО процедури, які дозволяють формування індивідуальної освітньої траєкторії?

Так – 6 осіб (75%).

НІ – 1 особа (12,5%).

Частково – 1 особа (12,5%).

7. Чи існує можливість вибору навчальних дисциплін?

Так, реальна можливість – 6 осіб (75%).

Частково, наявні певні обмеження – 2 особи (25%).

8. Чи залучаються до визначення переліку дисциплін за вибором стейкхолдери?

Так, представники студентського самоврядування, викладачі, гаранті освітніх програм, роботодавці, управлінський персонал ЗВО – 7 респондентів (87,5%).

Не знає – 1 особа (12,5%)

9. Як Ви були проінформовані про дисципліни, що пропонуються Вам на вибір?

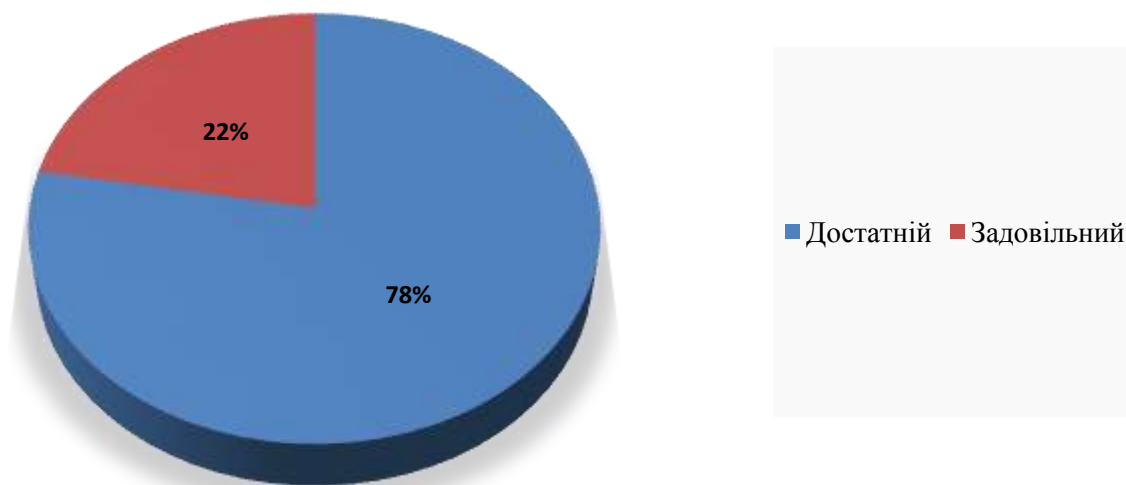
Інформацію викладено на сайті – 7 осіб (75%), Інформацію було повідомлено гарантом освітньої програми (або викладачами) – 1 особа (12,5%); Інформацію викладено на сайті, Інформацію було повідомлено гарантом освітньої програми (або викладачами) – 1 особа (12,5%).

10. Як би Ви охарактеризували рівень оволодіння (формування або розвиток) компетентностями під час практичної підготовки за ОП?

Достатній – 7 осіб (87,5%).

Задовільний – 1 особа (12,5%).

Як би Ви охарактеризували рівень оволодіння (формування або розвиток) компетентностями під час практичної підготовки за ОП?



3. Заходи та рекомендації за результатами анкетування:

1. Протягом 2023–2024 н. р. посилити роботу з метою підвищення рівня обізнаності здобувачів вищої освіти щодо:

- особливостей освітньо-професійної програми;
- наявних в ЗВО процедур, які забезпечують формування індивідуальної освітньої траєкторії, можливості для вибору навчальних дисциплін;
- програм міжнародної академічної мобільності;
- форм контрольних заходів і критеріїв оцінювання з освітніх компонентів;
- процедур внутрішнього забезпечення якості ОП;
- поняття soft skills та змісту освітніх компонентів (навчальних дисциплін, практики) освітньої програми, їх набуттю.
- документів ЗВО, що регламентують процедури проведення контрольних заходів;
- роботи психологічної служби університету;
- методів і форм здобуття освіти;
- усвідомленості здобувачами освіти принципів академічної доброчесності та їх застосування в освітньому процесі та практичній професійній діяльності.

2. Провести підготовчу роботу щодо участі здобувачів вищої освіти у програмах внутрішньої міжнародної академічної мобільності за ОПП «Професійна освіта (Технологія виробництва і переробки продуктів сільського господарства)» з наступного навчального року.

3. Забезпечити активне залучення здобувачів вищої освіти до обговорення та перегляду освітньо-професійної програми на 2024–2025 н.

р. Сприяти інформуванню здобувачів вищої освіти стосовно змін, що вносяться до ОПП на основі результатів анкетування (через індивідуальні зустрічі, оприлюднення аналітичного звіту на сайті тощо).

4. Враховувати результати аналітичного звіту та особистих бесід зі здобувачами вищої освіти для удосконалення ОПП та в освітньому процесі.

Результати опитування за анкетами доведені до відома декана факультету технологічної і професійної освіти, членів проєктної групи освітньої програми «Професійна освіта (Технологія виробництва і переробки продуктів сільського господарства)» для обговорення на засіданнях вченої ради факультету, кафедри професійної освіти та технологій сільськогосподарського виробництва з метою подальшого удосконалення та підвищення якості реалізації освітньої програми.

Розглянуто і затверджено на засіданні кафедри професійної освіти та технологій сільськогосподарського виробництва (протокол від 25.01.2024 р. № 9).

Розглянуто і затверджено на засіданні вченої ради факультету технологічної і професійної освіти (протокол від 29.01.2024 р. № 2).

Гарант ОПП



Богдан БОВК