

ГЛУХІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ
ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ОЛЕКСАНДРА
ДОВЖЕНКА

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ
за результатами анкетування
здобувачів вищої освіти
першого (бакалаврського) рівня вищої освіти,
які навчаються за освітньо-професійною програмою
«Професійна освіта (Технологія виробництва і переробки
продуктів сільського господарства)»

1. Загальна інформація про дослідження і респондентів.

Метою анкетування було чергове вивчення думки здобувачів вищої освіти першого (бакалаврського) рівня щодо відповідності освітньо-професійної програми «Професійна освіта (Технологія виробництва і переробки продуктів сільського господарства)» критеріям оцінювання якості освіти в Глухівському НПУ ім. О. Довженка за спеціальністю 015 Професійна освіта, спеціалізація 015.37 Професійна освіта (Аграрне виробництво, переробка сільськогосподарської продукції та харчові технології).

Запропоноване опитування здобувачів вищої освіти є формою участі у системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та одним із шляхів реалізації студентоцентрованого навчання. Опитування здобувачів вищої освіти було анонімним і проходилося онлайн.

Студенти проходили анкетування у січні та на початку лютого 2025 року. Опитування реалізовувалося у межах 9 анкет: «Відкритість і прозорість програми», «Участь здобувачів освіти у системі якості», «Підтримка здобувачів освіти», «Академічна доброчесність», «Контрольні заходи», «Протидія корупції», «Формування м'яких навичок «soft skills»», «Студентоцентризм і академічна свобода», «Навчання за ОП».

Аналіз відповідей респондентів здійснювався за перший семестр навчання здобувачів вищої освіти за окресленою ОП.

Опитувальник для здобувачів вищої освіти надав змогу проаналізувати відповідність вищезазначеної освітньої програми критеріям оцінювання якості освіти. Питання анкет переважно спонукали здобувачів вищої освіти до відкритого спілкування і передбачали демонстрацію того, як реалізується кожне твердження в контексті певної освітньої програми.

2. Результати опитування за анкетною.

У січні та на початку лютого 2025 року, як уже було зазначено вище, проведено опитування здобувачів вищої освіти спеціальності «015 Професійна освіта» ОС «Бакалавр» (17 осіб) щодо відповідності ОП «Професійна освіта (Технологія виробництва і переробки продуктів сільського господарства)» критеріям оцінювання якості освіти. Питання переважно спонукали до відкритого спілкування і передбачали демонстрацію того, як реалізується кожне твердження в контексті освітньої програми. Проаналізуємо відповіді здобувачів на питання анкет.

Анкета 1. «Відкритість і прозорість програми» (17 осіб).

1. Як Ви дізнались інформацію про цілі, зміст та очікувані результати навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів?

На сайті, від гаранта програми, на заняттях від викладачів; на настановній конференції від керівників практик, кураторів – 5 осіб (29,4%); від кураторів – 3 особи (17,6%); від гаранта програми, на заняттях від викладачів; – 2 особи (11,8%); на сайті, від гаранта програми – 4 особи (23,6%); на сайті, від гаранта програми, на заняттях від викладачів, кураторів – 3 особи

(17,6%).



2. Чи забезпечено доступ до інформаційних ресурсів під час здійснення освітньої діяльності?

Так – 17 осіб (100%).

3. Чи знаєте Ви про програми міжнародної академічної мобільності?

Так – 13 осіб (76,5%). Ні – 4 особи (23,5%).

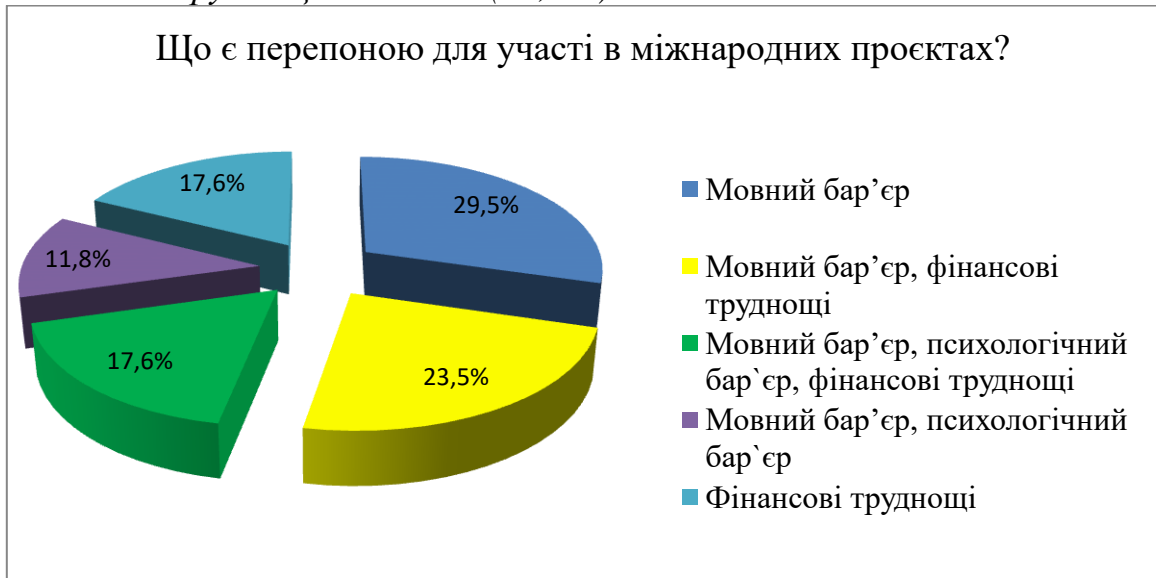


4. Що є перешкодою для участі в міжнародних проєктах?

Мовний бар'єр – 5 осіб (29,5%).

Мовний бар'єр, фінансові труднощі – 4 особи (23,5%).

Мовний бар'єр, психологічний бар'єр, фінансові труднощі – 3 особи (17,6%).
 Мовний бар'єр, психологічний бар'єр – 2 особи (11,8%).
 Фінансові труднощі – 3 особи (17,6%).



5. Чи хотіли б Ви взяти участь у програмі внутрішньої академічної мобільності (вивчити певний курс у закладі)?

Так – 5 осіб (29,5%). Ні – 11 осіб (70,5%).

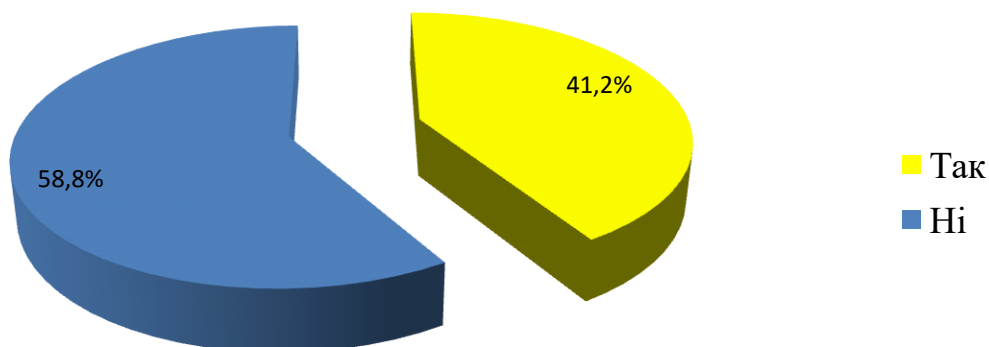


6. Чи хотіли б Ви долучитися до міжнародних програм обміну або проєктів?

Так – 7 осіб (41,2%).

Ні – 10 осіб (58,8%).

Чи хотіли б Ви долучитися до міжнародних програм обміну або проектів?

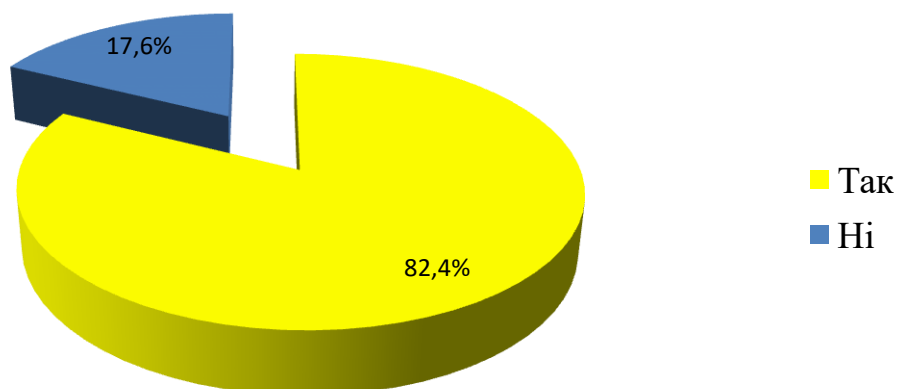


7. Чи згодні Ви з тим, що студентський актив має більше залучати студентів до обговорення проблем ОП та її розвитку?

Так – 14 осіб (82,4%).

Ні – 3 особи (17,6%)

Чи згодні Ви з тим, що студентський актив має більше залучати студентів до обговорення проблем ОП та її розвитку?

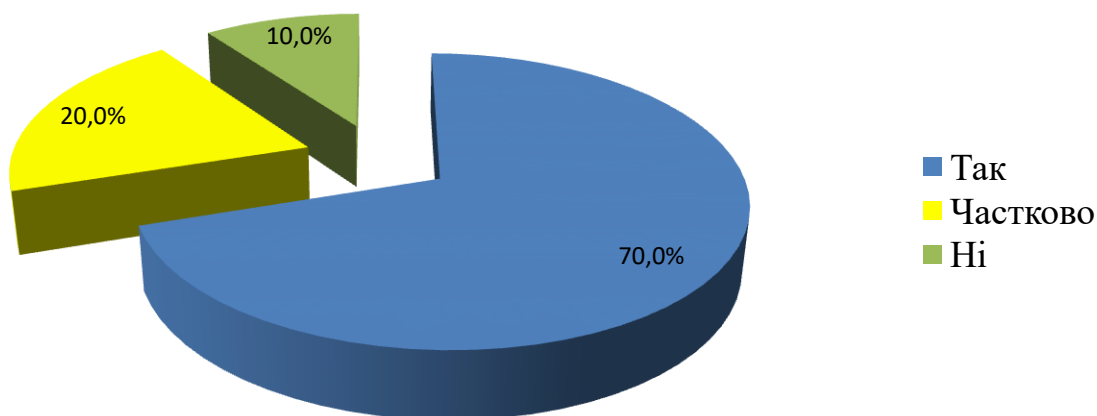


Анкета 2. «Участь здобувачів освіти у системі якості» (10 осіб).

1. Чи враховуються пропозиції здобувачів вищої освіти під час розроблення та перегляду освітніх програм?

Так – 7 осіб (70,0%). Частково – 2 особи (20,0%). Ні – 1 особа (10,0%)

Чи враховуються пропозиції здобувачів вищої освіти під час розроблення та перегляду освітніх програм?



2. Який орган студентського самоврядування бере участь у процедурах внутрішнього забезпечення якості ОП?

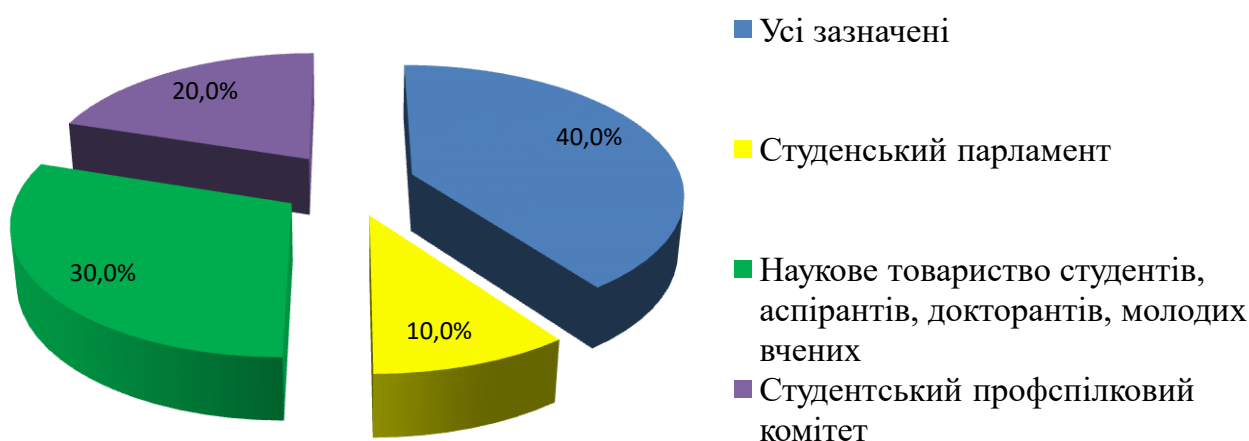
Усі зазначені – 4 особи (40,0%).

Студентський парламент – 1 особа (10,0%)

Наукове товариство студентів, аспірантів, докторантів, молодих вчених – 3 особи (30,0%).

Студентський профспілковий комітет – 2 особи (20,0%)

Який орган студентського самоврядування бере участь у процедурах внутрішнього забезпечення якості ОП?



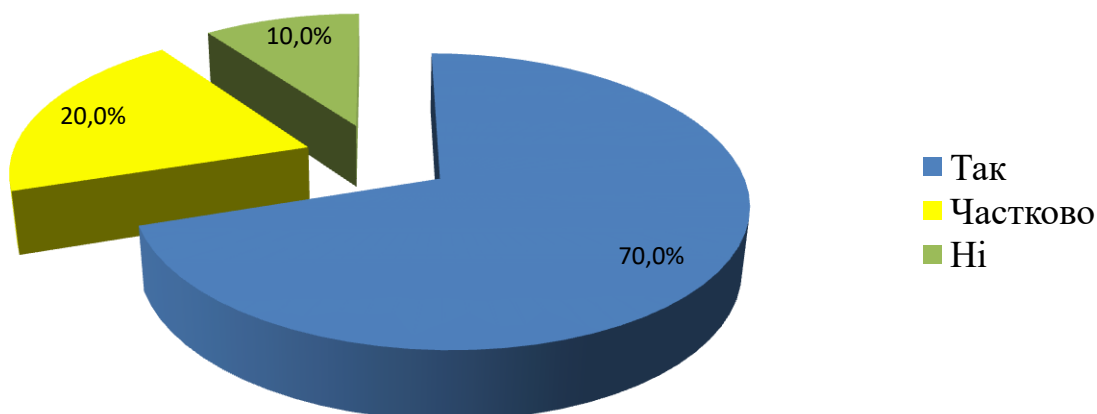
3. Чи було вирішено питання покращення Вашої ОП за поданням представників студентського врядування?

Так – 7 осіб (70,0%).

Ні – 1 особа (10,0%).

Частково – 2 особи (20,0%)

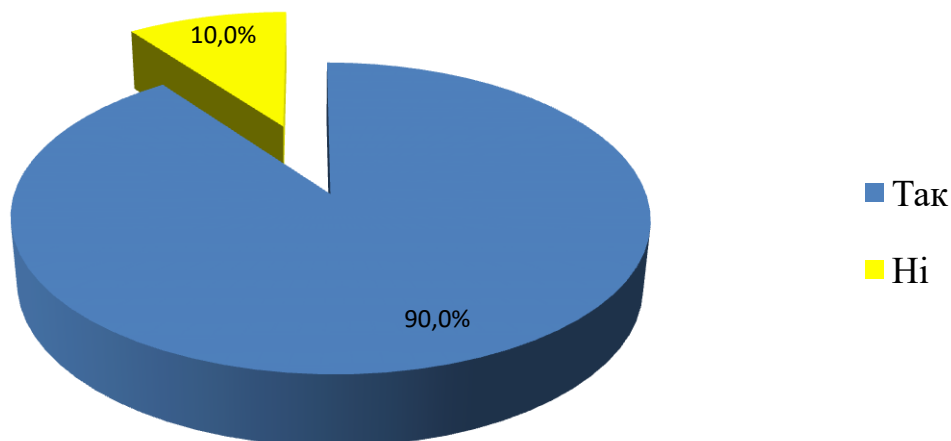
Чи враховуються пропозиції здобувачів вищої освіти під час розроблення та перегляду освітніх програм?



4. Чи чіткими та зрозумілими є процедури, що регламентують участь здобувачів освіти у покращення ОП?

Так – 9 осіб (90,0%). Ні – 1 особа (10,0%)

Чи чіткими та зрозумілими є процедури, що регламентують участь здобувачів освіти у покращення ОП?



5. Яким чином забезпечується одержання зворотнього зв'язку від кожного здобувача освіти?

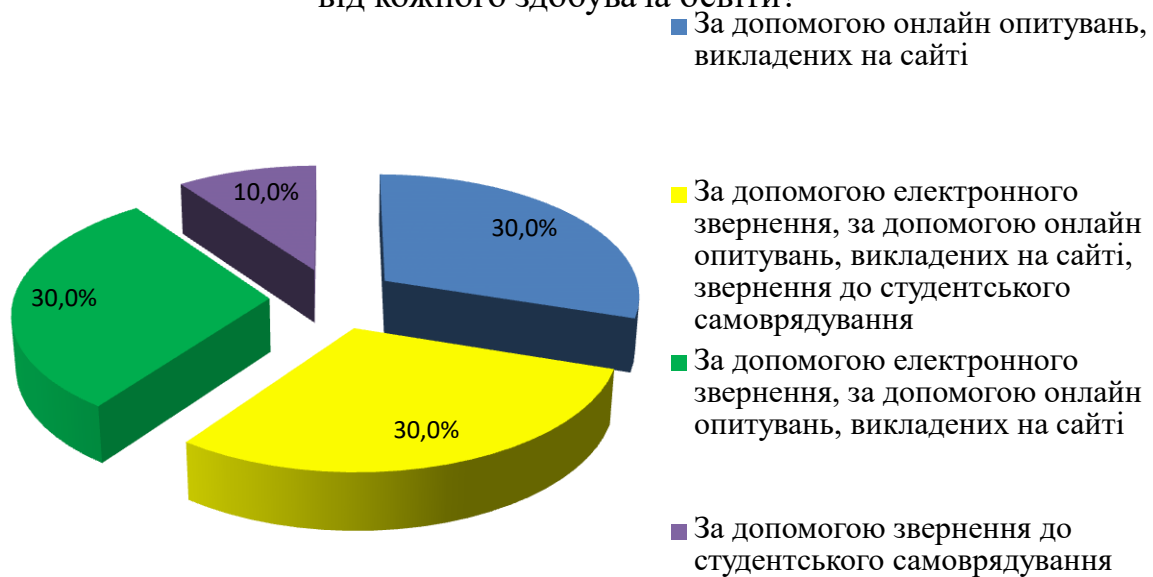
За допомогою онлайн опитувань, викладених на сайті – 3 особи (30,0%).

За допомогою електронного звернення, за допомогою онлайн опитувань, викладених на сайті, звернення до студентського самоврядування – 3 особи (30,0%).

За допомогою електронного звернення, за допомогою онлайн опитувань, викладених на сайті – 3 особи (30,0%).

За допомогою звернення до студентського самоврядування – 1 особа (10,0%).

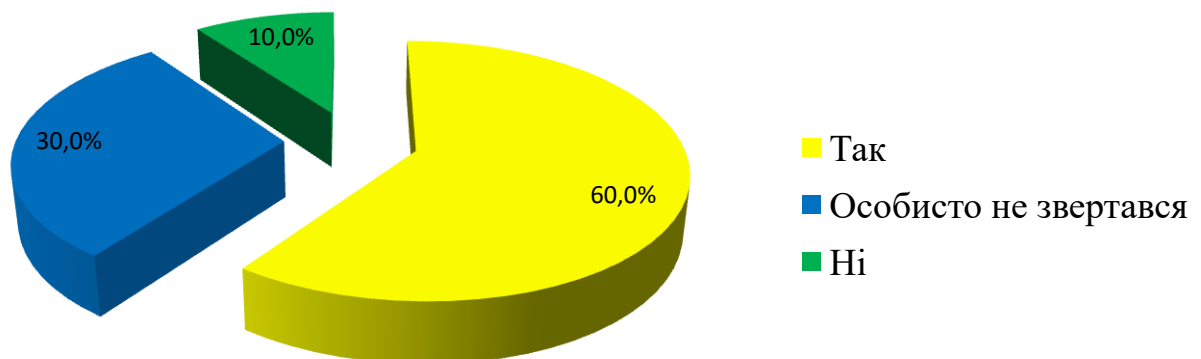
Яким чином забезпечується одержання зворотнього зв'язку від кожного здобувача освіти?



6. Чи враховуються звернення здобувачів освіти гарантом ОП та адміністрацією?

Так – 6 осіб (60,0%). Особисто не звертався – 3 особи (30,0%). Ні – 1 особа (10,0%)

Чи враховуються звернення здобувачів освіти гарантом ОП та адміністрацією?

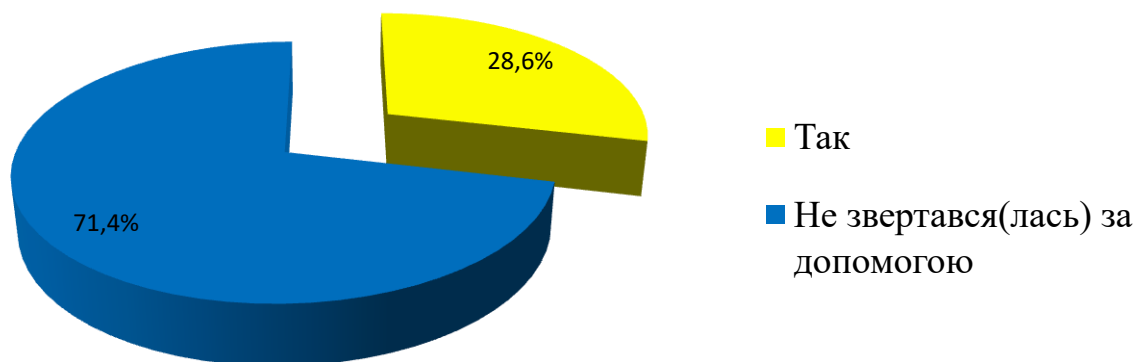


Анкета 3. «Підтримка здобувачів освіти» (7 осіб).

1. Чи здійснюється психологічний супровід забезпечення освітнього процесу? Маєте певні побажання – опишіть в полі «Інше».

Так – 2 особи (28,6%). Не звертався(лась) за допомогою – 5 осіб (71,4%).

Чи здійснюється психологічний супровід забезпечення освітнього процесу?

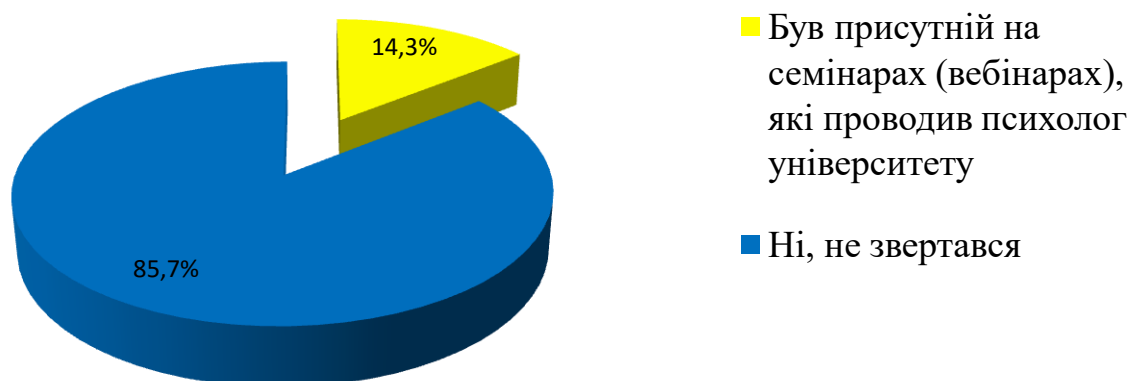


2. Чи зверталися Ви за психологічною допомогою?

Ні, не звертався – 6 осіб (85,7%).

Був присутній на семінарах (вебінарах), які проводив психолог університету – 1 особа (14,3%)

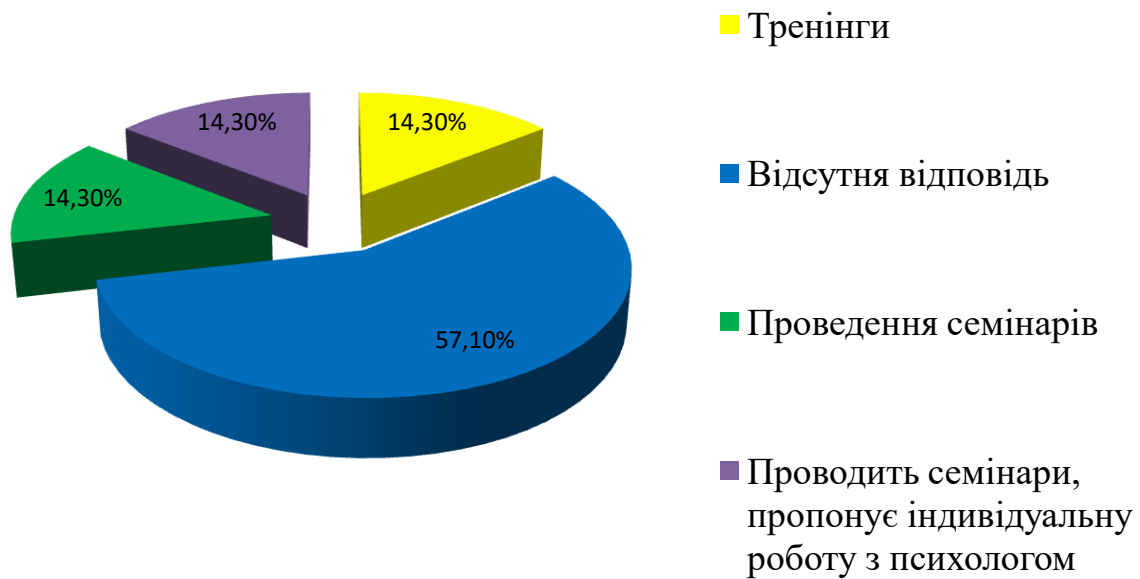
Чи зверталися Ви за психологічною допомогою?



3. Які заходи ЗВО вживає з метою підтримки психічного здоров'я здобувачів вищої освіти за ОП?

Тренінги – 1 особа (14,3%). Проведення семінарів – 1 особа (14,3%). Проводить семінари, пропонує індивідуальну роботу з психологом – 1 особа (14,3%). Відсутня відповідь – 4 особи (57,1%).

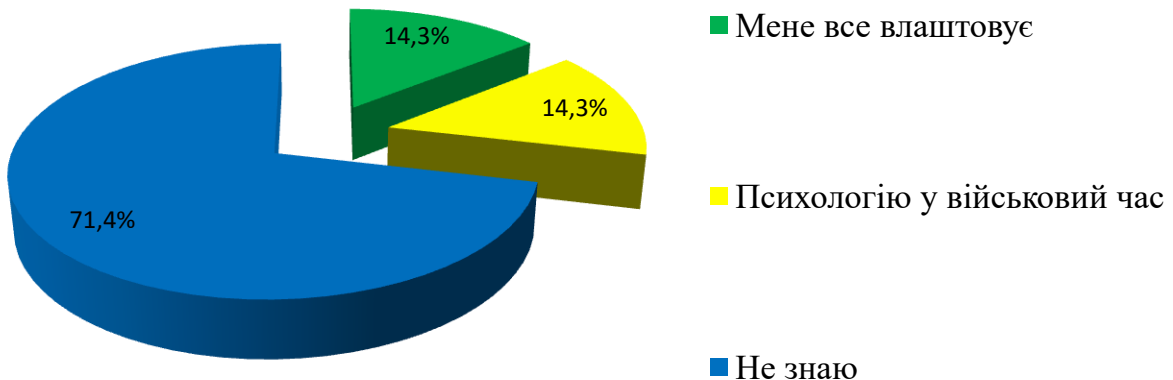
Які заходи ЗВО вживає з метою підтримки психічного здоров'я здобувачів вищої освіти за ОП?



4. Що, на Вашу думку, варто удосконалити для забезпечення психологічної підтримки?

Мене все влаштовує – 1 особа (14,3%). Не знаю – 5 осіб (71,4%). Психологію у військовий час – 1 особа (14,3%).

Що, на Вашу думку, варто удосконалити для забезпечення психологічної підтримки?

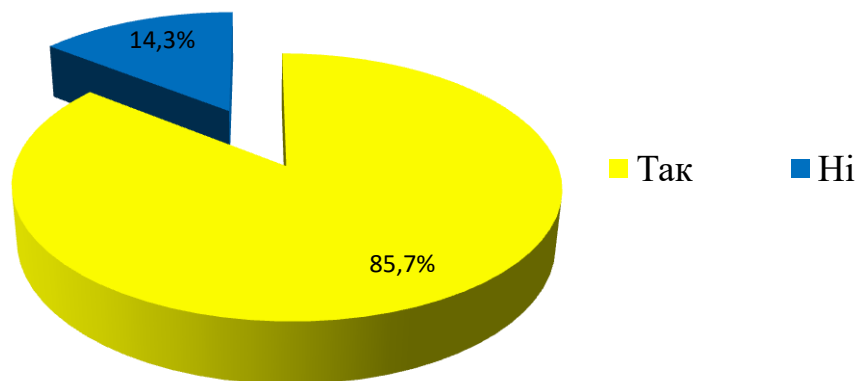


5. Чи достатньою є, на Вашу думку, комунікація з викладачами та підрозділами ЗВО?

Так – 6 осіб (85,7%).

Ні – 1 особа (14,3%).

Чи достатньою є, на Вашу думку, комунікація з викладачами та підрозділами ЗВО?

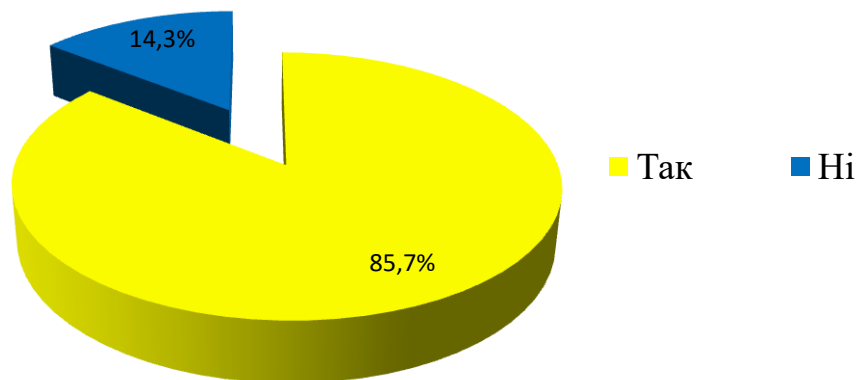


6. Чи надається організаційна, інформаційна та консультативна підтримка здобувачів вищої освіти?

Так – 6 осіб (85,7%).

Ні – 1 особа (14,3%).

Чи надається організаційна, інформаційна та консультативна підтримка здобувачів вищої освіти?



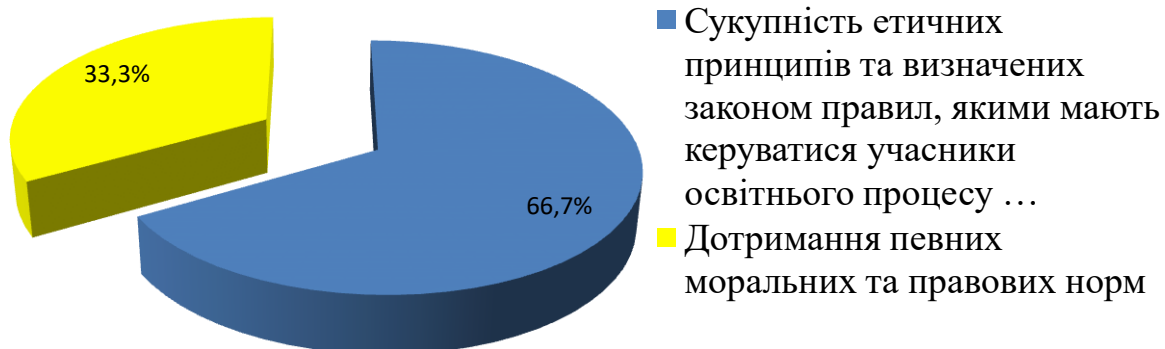
Анкета 4. «Академічна доброчесність» (9 осіб).

1. Що, на Вашу думку, є академічною доброчесністю?

Сукупність етичних принципів та визначених законом правил, якими мають керуватися учасники освітнього процесу під час навчання, викладання та провадження – 6 осіб (66,7%).

Дотримання певних моральних та правових норм – 3 особи (33,3%).

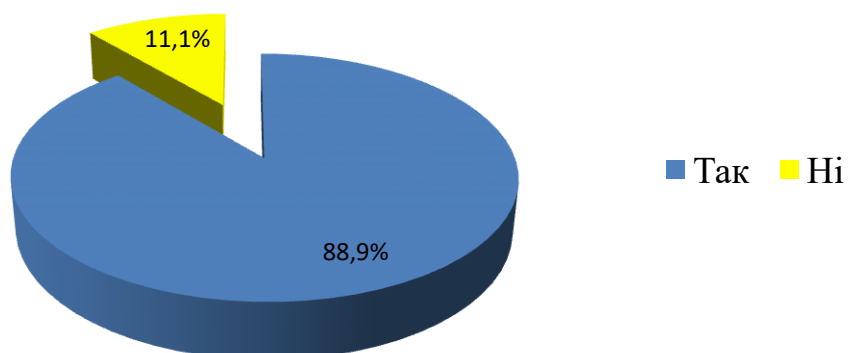
Що, на Вашу думку, є академічною доброчесністю?



2. Чи ознайомлені Ви з політикою врегулювання академічної доброчесності ЗВО?

Так – 8 осіб (88,9%). Ні – 1 особа (11,1%).

Чи ознайомлені Ви з політикою врегулювання академічної доброчесності ЗВО?

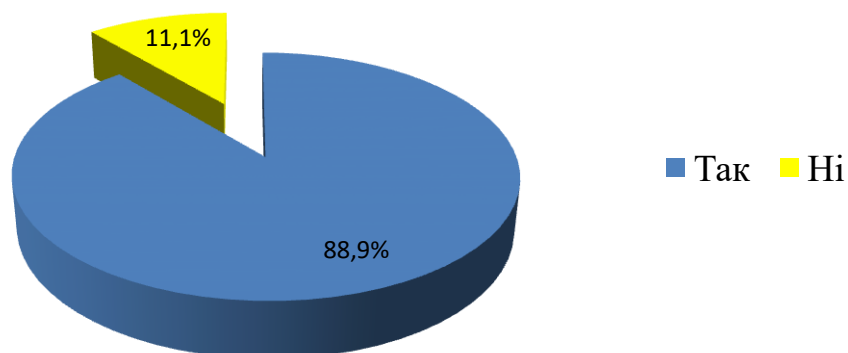


3. Чи відбувається перевірка на антиплагіат курсових та кваліфікаційних (бакалаврських, магістерських) робіт?

Так – 8 осіб (88,9%).

Ні – 1 особа (11,1%).

Чи відбувається перевірка на антиплагіат курсових та кваліфікаційних (бакалаврських, магістерських) робіт?



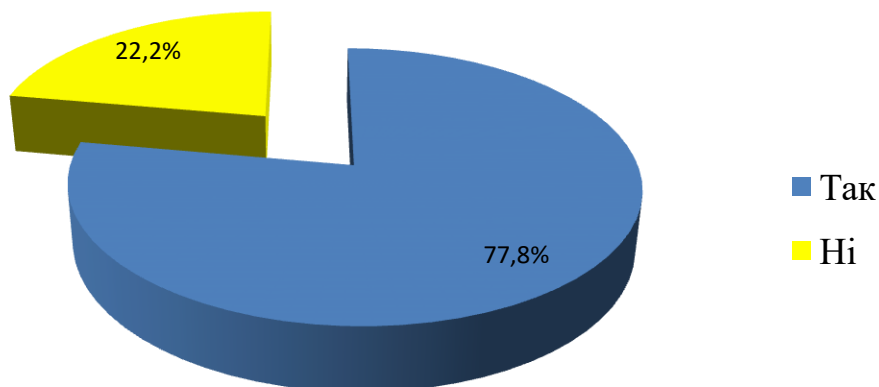
4. Чи траплялися Вам особисто випадки порушення академічної доброчесності?

Ні – 9 осіб (100%).

5. Чи ознайомлені Ви з матеріалами сторінки «Академічна доброчесність» на сайті університету?

Так – 7 осіб (77,8%). Ні – 2 особи (22,2%).

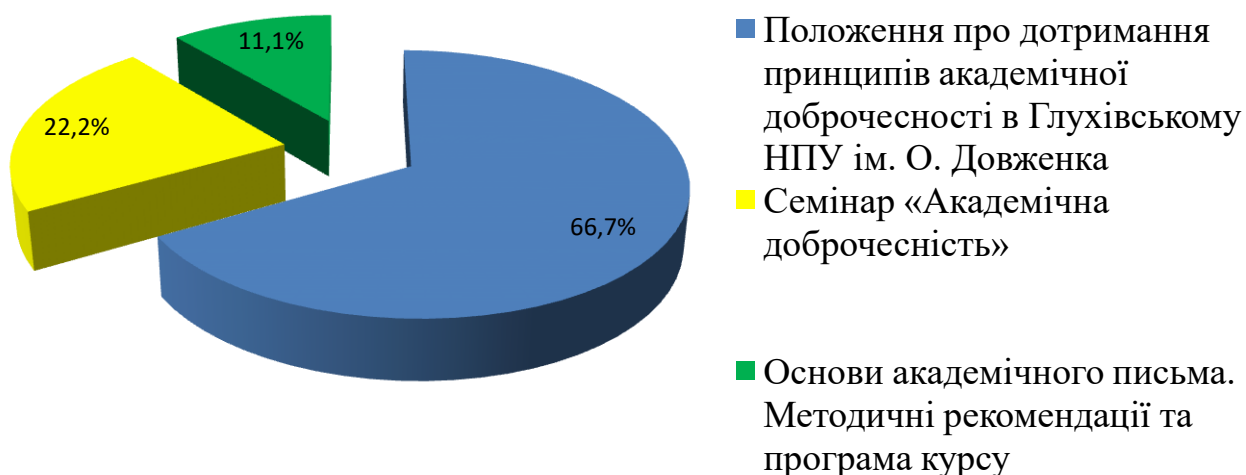
Чи ознайомлені Ви з матеріалами сторінки «Академічна доброчесність» на сайті університету?



6. Які матеріали Ви вважаєте корисними?

Положення про дотримання принципів академічної доброчесності в Глухівському національному педагогічному університеті імені Олександра Довженка – 6 осіб (66,7%). Семінар «Академічна доброчесність» – 2 особи (22,2%). Основи академічного письма. Методичні рекомендації та програма курсу – 1 особа (11,1%).

Які матеріали Ви вважаєте корисними?

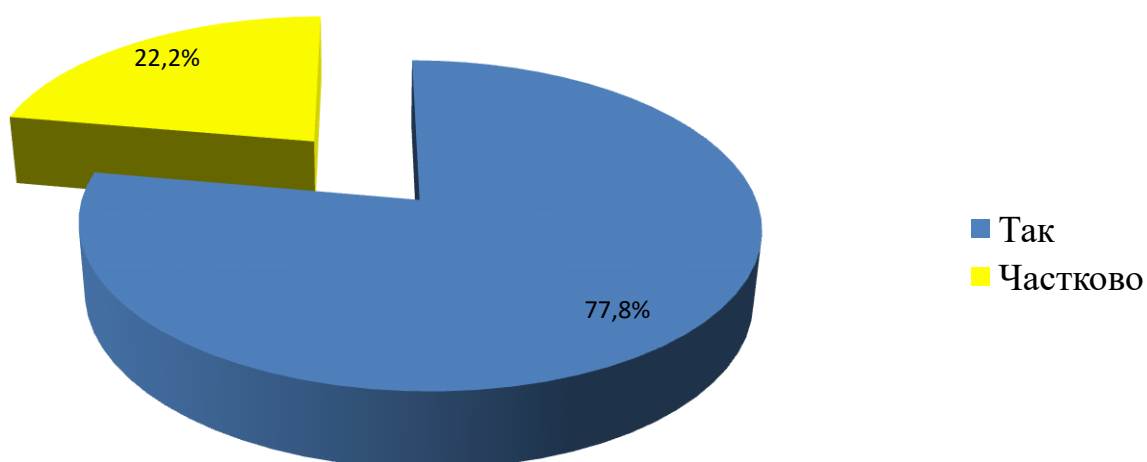


Анкета 5. «Контрольні заходи» (9 осіб).

1. Чи є контрольні заходи на ОП прозорими і зрозумілими?
Так – 9 осіб (100%).

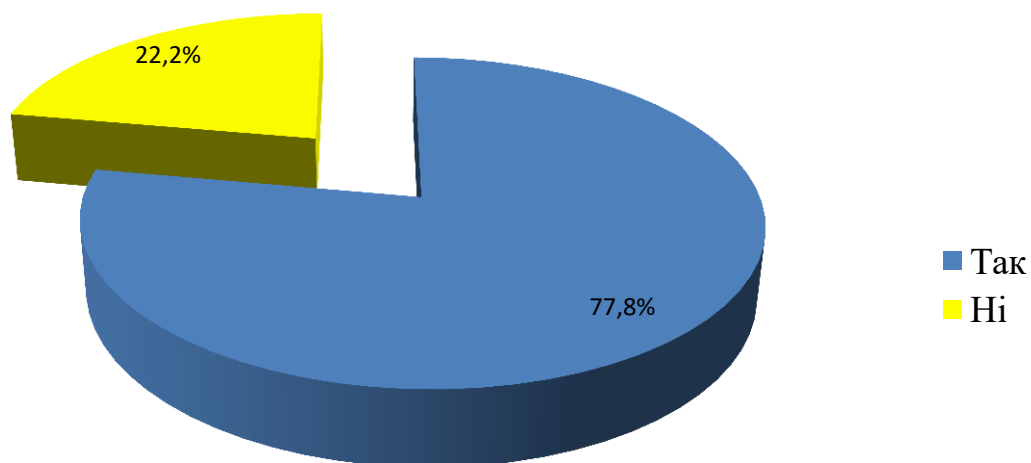
2. Чи достатньо Ви проінформовані про форми контрольних заходів та критерії оцінювання?
Так – 7 осіб (77,8%). Частково – 2 особи (22,2%).

Чи достатньо Ви проінформовані про форми контрольних заходів та критерії оцінювання?



3. Чи знаєте Ви, яким документом ЗВО регламентується процедура проведення контрольних заходів?
Так – 7 осіб (77,8%). Ні – 2 особи (22,2%).

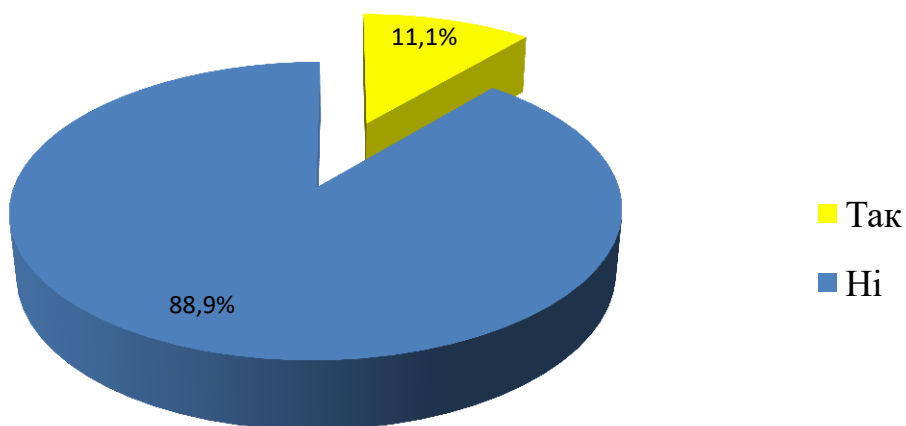
Чи знаєте Ви, яким документом ЗВО регламентується процедура проведення контрольних заходів?



4. Чи траплялися Вам особисто випадки необ'єктивності та упередженості екзаменаторів?

Ні – 8 осіб (88,9%). Так – 1 особа (11,1%).

Чи траплялися Вам особисто випадки необ'єктивності та упередженості екзаменаторів?



5. Якщо так, то чи було врегульовано ситуацію?
Так – 1 особа (100%)

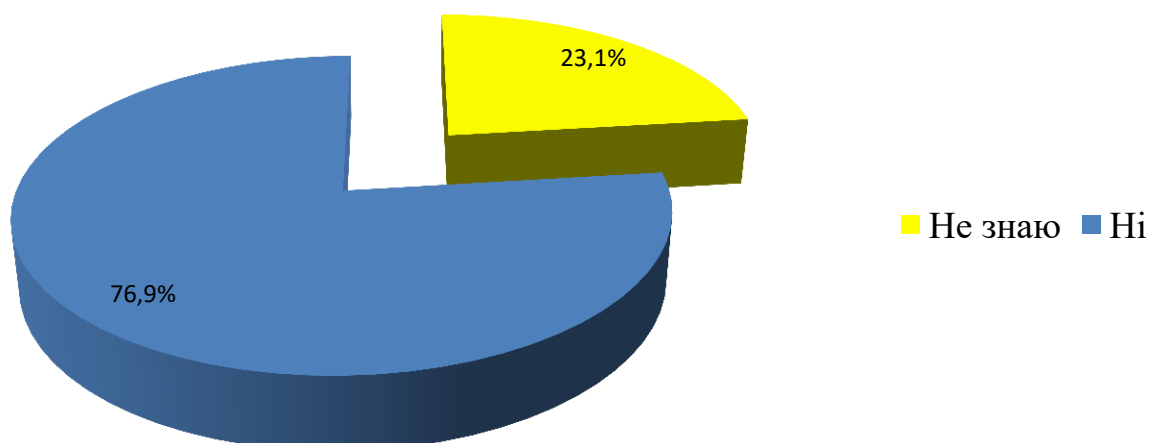
Анкета 6. «Протидія корупції» (13 осіб).

1. Чи є випадки корупції в межах ОП?

Ні – 10 осіб (76,9%).

Не знаю – 3 особи (23,1%).

Чи є випадки корупції в межах ОП?



2. Чи пропонували Вам особисто здійснити неправомірні дії за винагороду?

Ні – 13 осіб (100%).

3. Чи домовлялися ви про одержання нечесної оцінки за винагороду?

Ні – 13 осіб (100%).

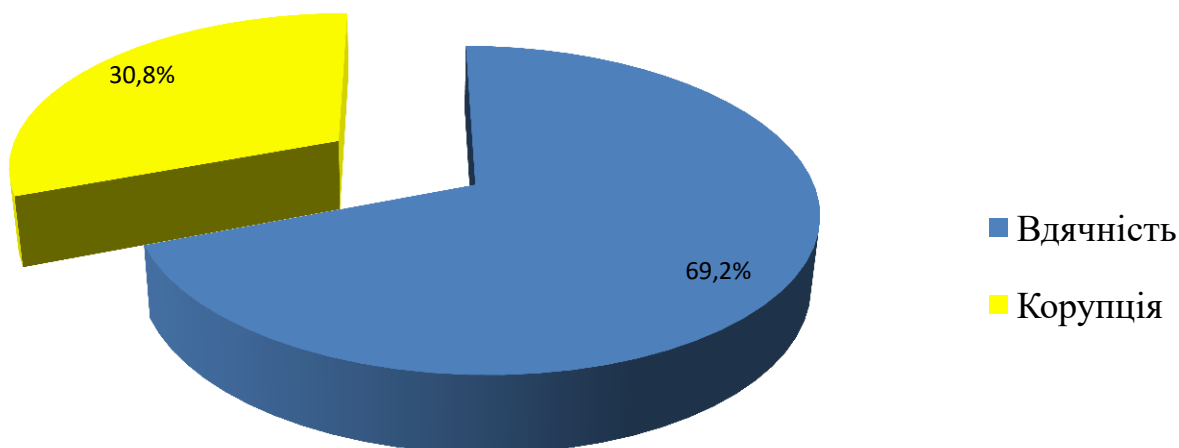
4. Чи є, на Вашу думку, вітання вчителя зі святом корупцією?

Ні – 13 осіб (100%).

5. Як, на Вашу думку, назвати дарунок лікарю після лікування?

Вдячність – 9 осіб (69,2%). Корупція – 4 особи (30,8%).

Як, на Вашу думку, назвати дарунок лікарю після лікування?



6. Як Ви розцінюєте добровільну допомогу людині, що її потребує, або

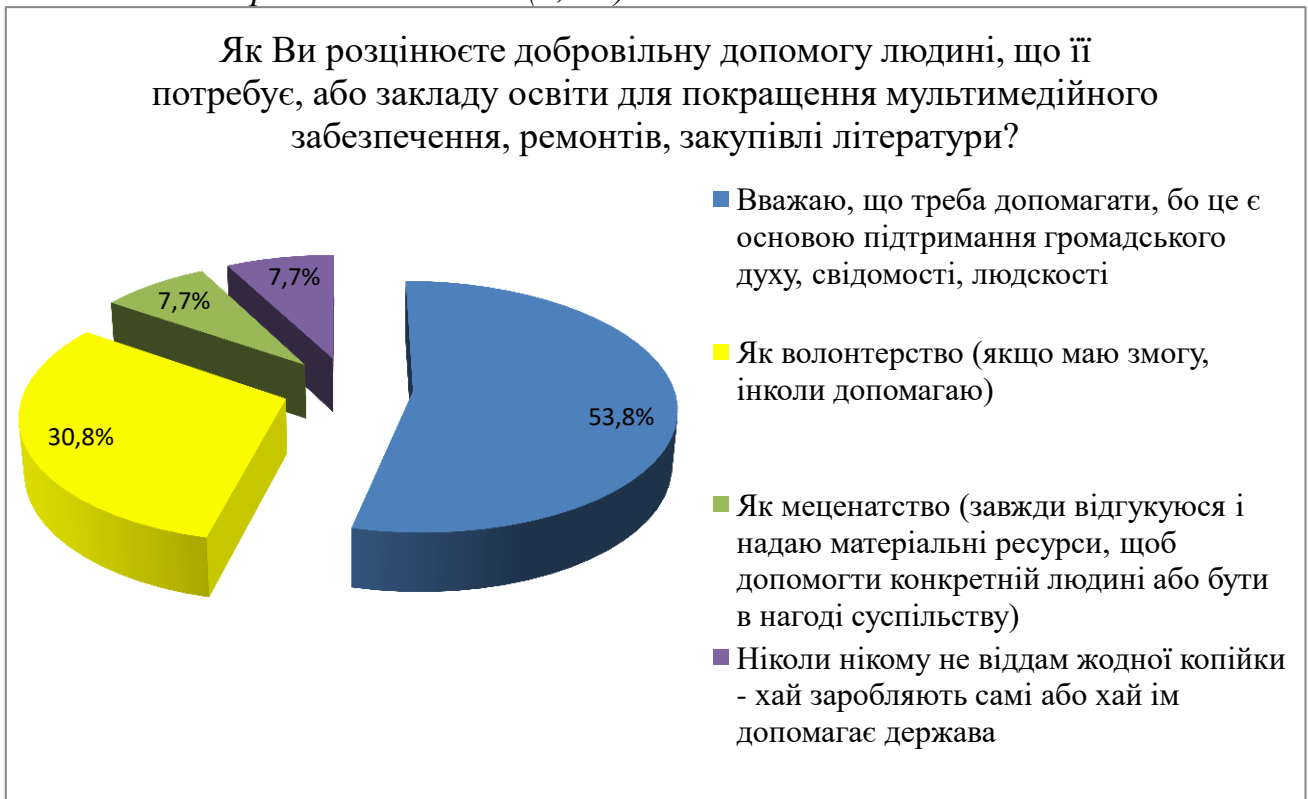
закладу освіти для покращення мультимедійного забезпечення, ремонтів, закупівлі літератури?

Вважаю, що треба допомагати, бо це є основою підтримання громадського духу, свідомості, людськості – 7 осіб (53,8%).

Як волонтерство (якщо маю змогу, інколи допомагаю) – 4 особи (30,8%).

Як меценатство (завжди відгукуюся і надаю матеріальні ресурси, щоб допомогти конкретній людині або бути в нагоді суспільству) – 1 особа (7,7%).

Ніколи нікому не віддам жодної копійки - хай заробляють самі або хай їм допомагає держава – 1 особа (7,7%).

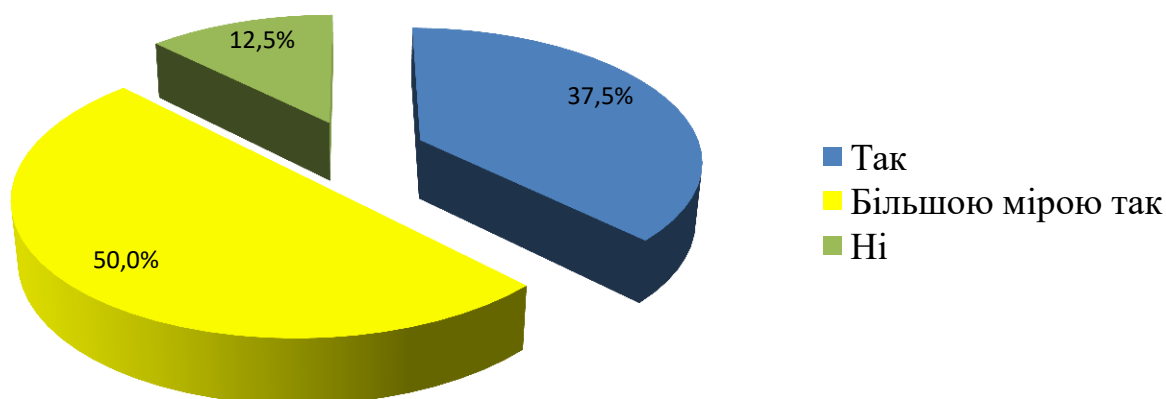


Анкета 7. «Формування м'яких навичок «soft skills»» (8 осіб).

1. Прочитайте запропоновані навички та визначте, чи відносяться вони до «soft skills» (м'яких навичок): креативність, вміння переконувати, вміння працювати в команді, здатність до керування часом (time management), мислення, комунікація (українською та іноземною мовою).

Так – 3 особи (37,5%). Більшою мірою так – 4 особи (50,0%). Ні – 1 особа (12,5%).

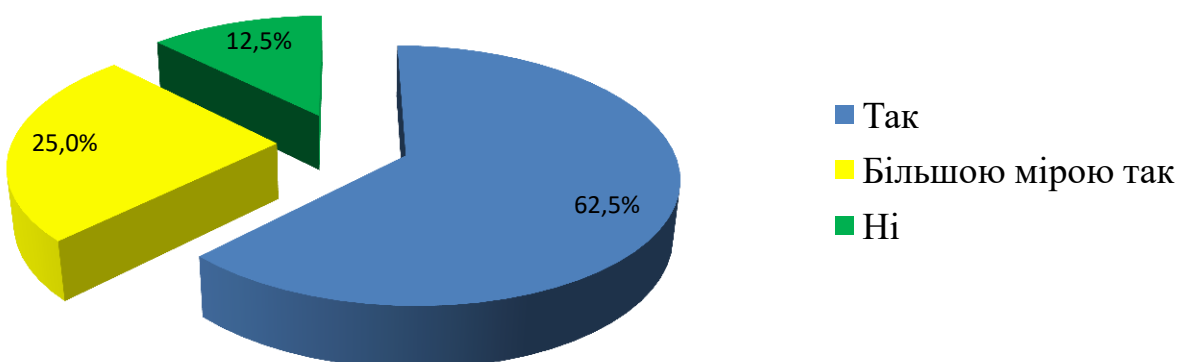
Прочитайте запропоновані навички та визначте, чи відносяться вони до «soft skills» (м'яких навичок):



2. Прочитайте запропоновані навички та визначте, чи можна їх віднести до «hard skills» (тверді навички): професійні здатності, пов'язані з технічною стороною, використання технічних засобів, до роботи із програмним забезпеченням.

Так – 5 осіб (62,5%). Більшою мірою так – 2 особи (25,0%). Ні – 1 особа (12,5%).

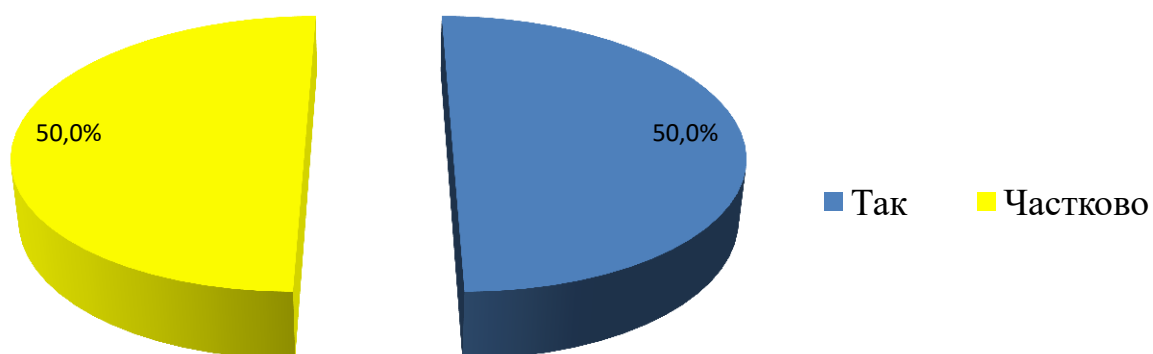
Прочитайте запропоновані навички та визначте, чи можна їх віднести до «hard skills» (тверді навички):



3. Чи сприяє зміст освітніх компонентів (навчальних дисциплін, практики) освітньої програми, набуттю соціальних навичок (soft skills)?

Так – 4 особи (50,0%). Частково – 4 особи (50,0%).

Чи сприяє зміст освітніх компонентів (навчальних дисциплін, практики) освітньої програми, набуттю соціальних навичок (soft skills)?



4. Які дисципліни сприяють набуттю соціальних навичок (soft skills)? (наведіть приклади кількох навчальних дисциплін).

Всі – 1 особа (12,5%). Психологія соціальна – 1 особа (12,5%). Методика проф. навчання – 1 особа (12,5%). Методика професійного навчання, Педагогіка – 1 особа (12,5%). Психологія, іноземна мова, українська мова за професійним спрямуванням, філософія, методика, педагогіка тощо – 1 особа (12,5%). Немає відповіді – 3 особи (37,5%).

Які дисципліни сприяють набуттю соціальних навичок (soft skills)? (наведіть приклади кількох навчальних дисциплін)



5. Які методи навчання сприяють набуттю соціальних навичок (soft skills)?

Пояснювально-ілюстративні, проблемного викладу – 1 особа (12,5%).

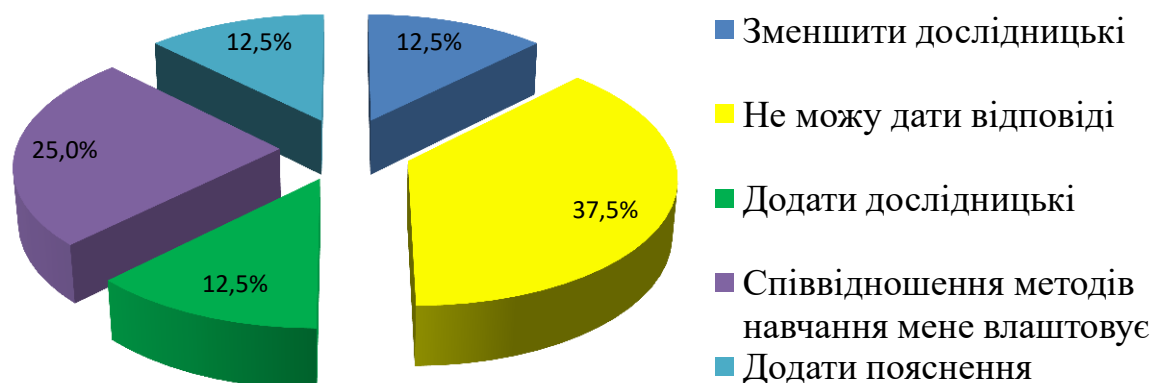
Пояснювально-ілюстративні, частково-пошукові – 1 особа (12,5%).
 Пояснювально-ілюстративні – 1 особа (12,5%). Репродуктивні, проблемного викладу, частково-пошукові, дослідницькі – 1 особа (12,5%). Репродуктивні – 1 особа (12,5%).
 Пояснювально-ілюстративні, проблемного викладу, дослідницькі – 1 особа (12,5%).
 Пояснювально-ілюстративні, репродуктивні, проблемного викладу, частково-пошукові, дослідницькі – 1 особа (12,5%).
 Проблемного викладу, частково-пошукові, дослідницькі – 1 особа (12,5%).



6. Які методи варто додати, а які – зменшити?

Зменшити дослідницькі – 1 особа (12,5%). Не можу дати відповіді – 3 особи (37,5%). Співвідношення методів навчання мене влаштовує – 2 особи (25,0%). Додати дослідницькі – 1 особа (12,5%). Додати пояснення – 1 особа (12,5%).

Які методи варто додати, а які – зменшити?

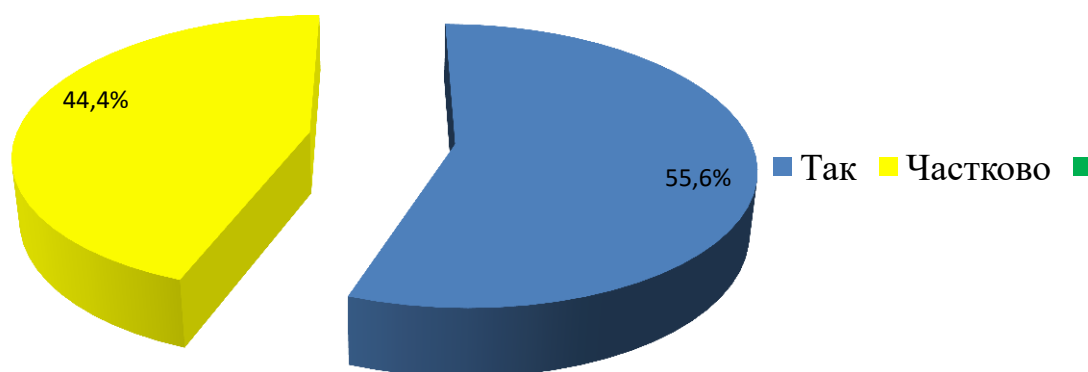


Анкета 8. «Студентоцентризм і академічна свобода» (9 осіб).

1. Охарактеризуйте Вашу завантаженість: чи вистачає часу на самостійну роботу?

Так – 5 осіб (55,6%). Частково – 4 особи (44,4%).

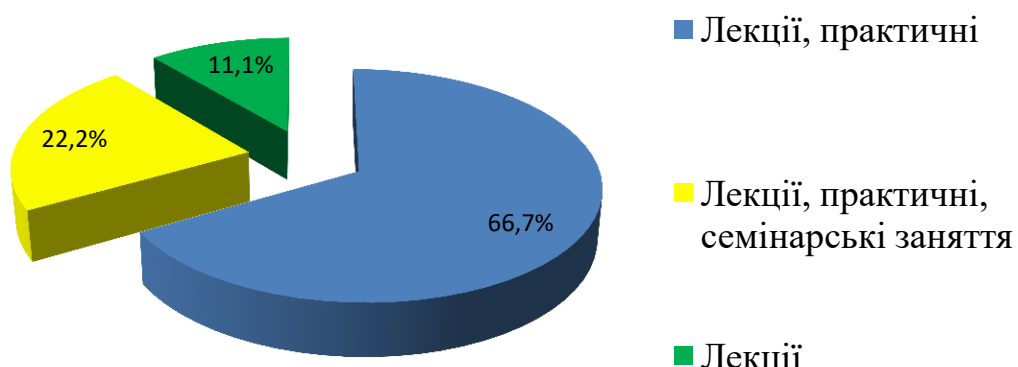
Охарактеризуйте Вашу завантаженість: чи вистачає часу на самостійну роботу?



2. Які види аудиторних (контактних) годин переважають у Вашій освітній програмі?

Лекції, практичні – 6 осіб (66,7%). Лекції, практичні, семінарські заняття – 2 особи (22,2%). Лекції – 1 особа (11,1%).

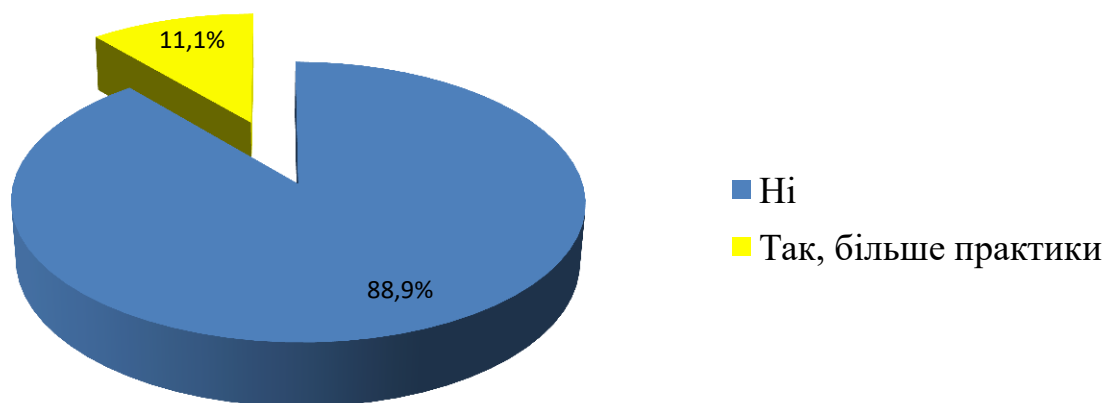
Які види аудиторних (контактних) годин переважають у
Вашій освітній програмі?



3. Чи хотіли б Ви змінити співвідношення?

Ні – 8 осіб (88,9%). Так, більше практики – 1 особа (11,1%).

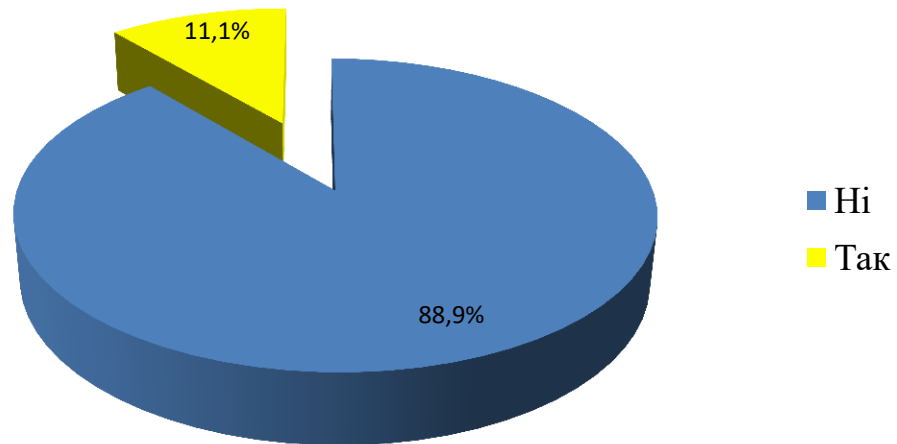
Чи хотіли б Ви змінити співвідношення?



4. Чи пропонували Ви зміни до співвідношення видів робіт гаранту програми чи робочій групі?

Ні – 8 осіб (88,9%). Так – 1 особа (11,1%)

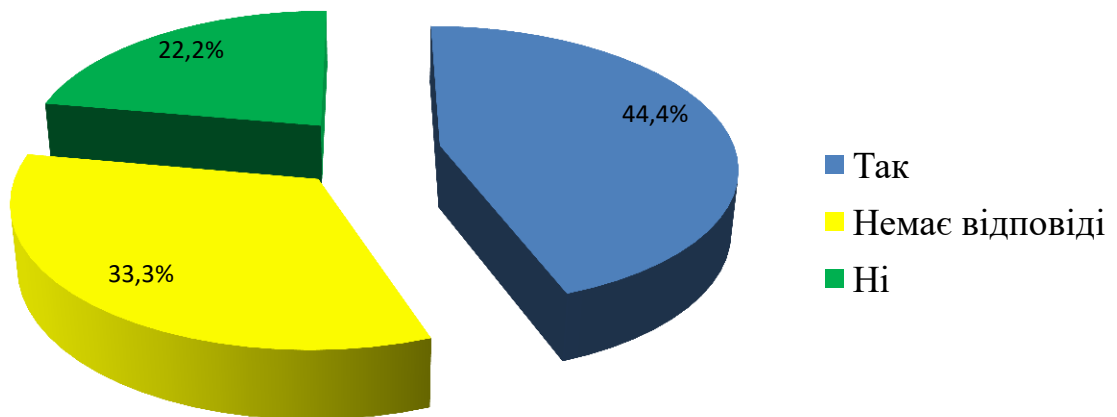
Чи пропонували Ви зміни до співвідношення видів робіт гаранту програми чи робочій групі?



5. Чи враховано було Вашу думку?

Так – 4 особи (44,4%). Ні – 2 особи (22,2%). Немає відповіді – 3 особи (33,3%).

Чи враховано було Вашу думку?



6. Чи відповідають, на Вашу думку, форми (денна, заочна, дистанційна, змішана) і методи навчання і викладання прогнозованим результатам навчання за освітньою програмою (у розрізі навчальних дисциплін)?

Так – 9 осіб (100%).

7. Чи зрозумілий Вам вибір відповідних форм і методів навчання?

Так – 9 осіб (100%).

8. Чи реалізується студентоцентризований підхід в навчанні на ОП?

Так – 7 осіб (77,8). Складно визначити – 2 особи (22,2%).

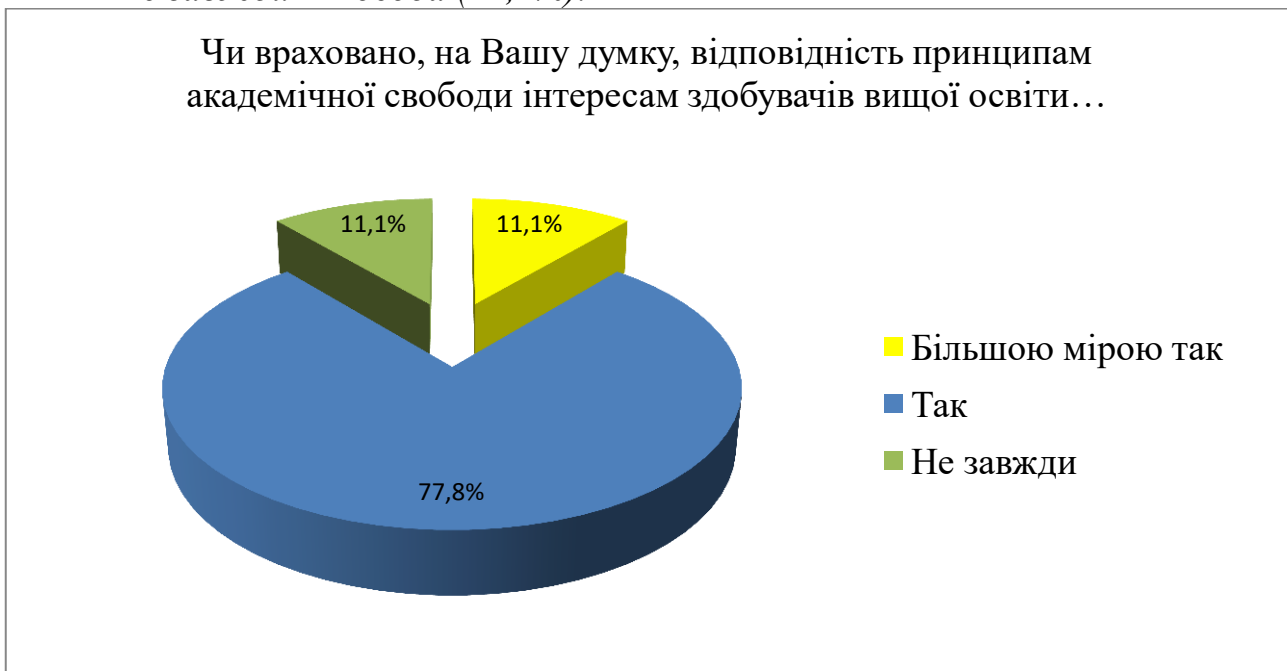


9. Чи враховано, на Вашу думку, відповідність принципам академічної свободи інтересам здобувачів вищої освіти, а саме: повна свобода ставити питання та прагнути до істини, в тому числі з приводу суперечливих та непопулярних поглядів?

Так – 7 осіб (77,8%).

Більшою мірою так – 1 особа (11,1%).

Не завжди – 1 особа (11,1%).



Анкета 9. «Навчання за ОП» (10 осіб).

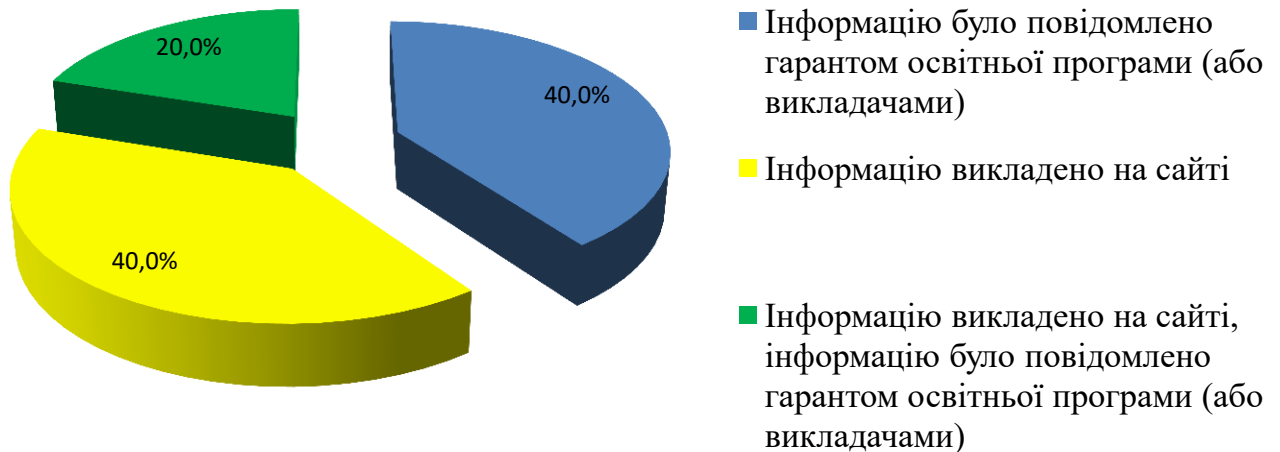
1. Чи були Ви ознайомлені із результатами навчання, запропонованими в освітній програмі? Яким чином?

Інформацію було повідомлено гарантом освітньої програми (або викладачами) – 4 особи (40,0%);

Інформацію викладено на сайті – 4 особи (40,0%);

Інформацію викладено на сайті, інформацію було повідомлено гарантом освітньої програми (або викладачами) – 2 особи (20,0%).

Чи були Ви ознайомлені із результатами навчання, запропонованими в освітній програмі? Яким чином?

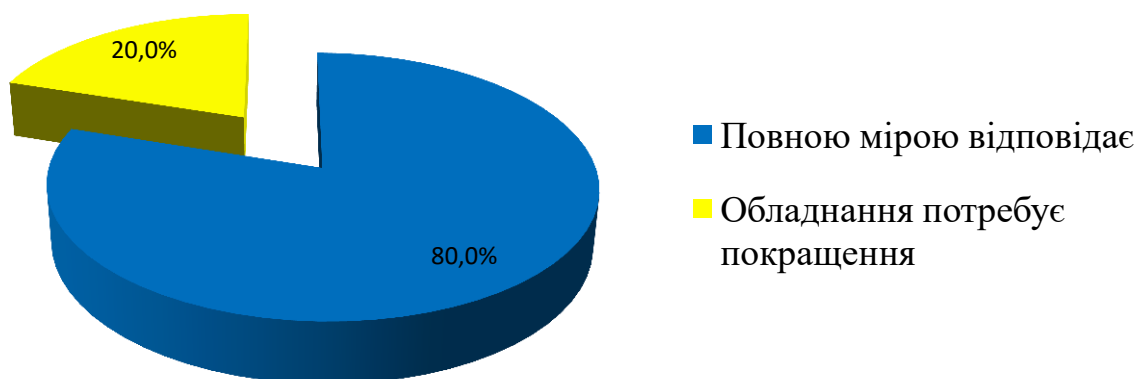


2. Чи забезпечено освітньою програмою досягнення програмних результатів навчання (формування компетентностей) із гуманітарних дисциплін?
Так – 10 осіб (100%).

3. Чи відповідає зміст ОП (освітні компоненти) методам, методикам та технологіям, що використовуються під час практичної діяльності?
Так – 10 осіб (100%).

4. Як зміст ОП (освітні компоненти) відповідає інструнтам та обладнанню (об'єкти/предмети, пристрої та прилади, які здобувач вищої освіти вчиться застосовувати й використовувати)?
Повною мірою відповідає – 8 осіб (80,0%).
Обладнання потребує покращення – 2 особи (20,0%).

Як зміст ОП (освітні компоненти) відповідає інструнтам та обладнанню ?



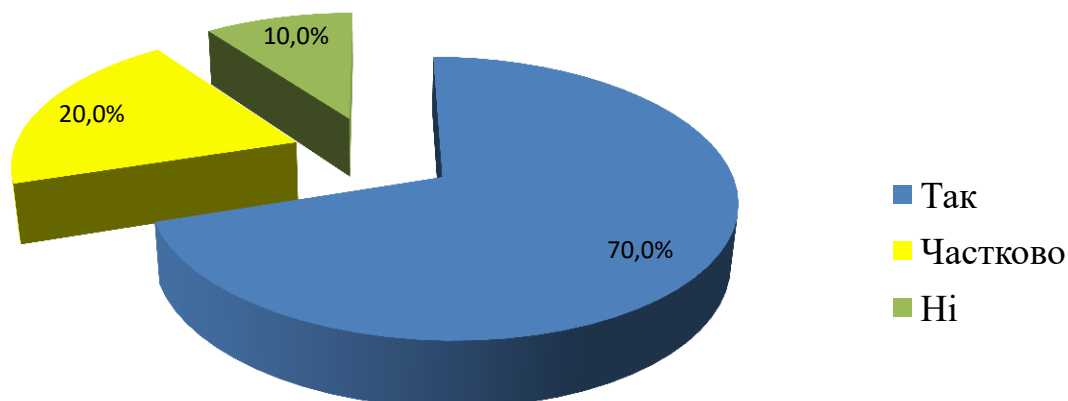
5. Чи забезпечено можливість формування здобувачами вищої освіти індивідуальної освітньої траєкторії?

Так – 7 осіб (70,0%).

Частково – 2 особи (20,0%).

Ні – 1 особа (10,0%).

Чи забезпечено можливість формування здобувачами вищої освіти індивідуальної освітньої траєкторії?



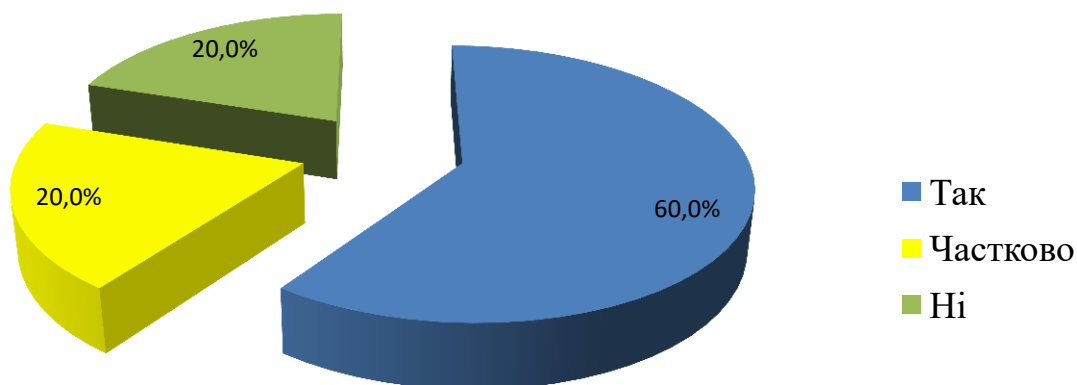
6. Чи обізнані Ви про наявні в ЗВО процедури, які дозволяють формування індивідуальної освітньої траєкторії?

Так – 6 осіб (60,0%).

Частково – 2 особи (20,0%).

Ні – 2 особи (20,0%).

Чи обізнані Ви про наявні в ЗВО процедури, які дозволяють формування індивідуальної освітньої траєкторії?

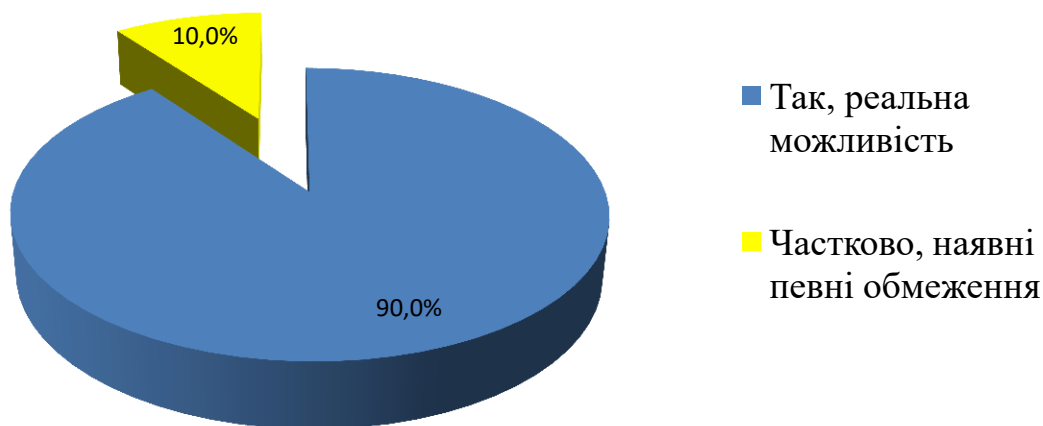


7. Чи існує можливість вибору навчальних дисциплін?

Так, реальна можливість – 9 осіб (90%).

Частково, наявні певні обмеження – 1 особа (10,0%).

Чи обізнані Ви про наявні в ЗВО процедури, які дозволяють формування індивідуальної освітньої траєкторії?



8. Чи залучаються до визначення переліку дисциплін за вибором стейкхолдери?

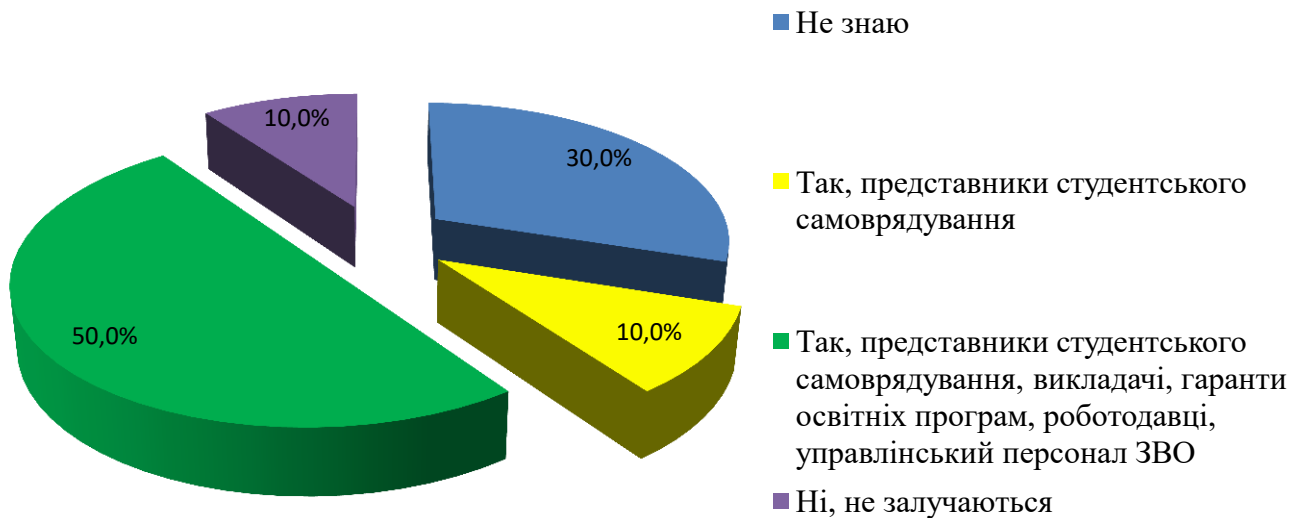
Не знаю – 3 особи (30,0%).

Так, представники студентського самоврядування – 1 особа (10,0%).

Так, представники студентського самоврядування, викладачі, гаранті освітніх програм, роботодавці, управлінський персонал ЗВО – 5 осіб (50,0%).

Ні, не залучаються – 1 особа (10,0%).

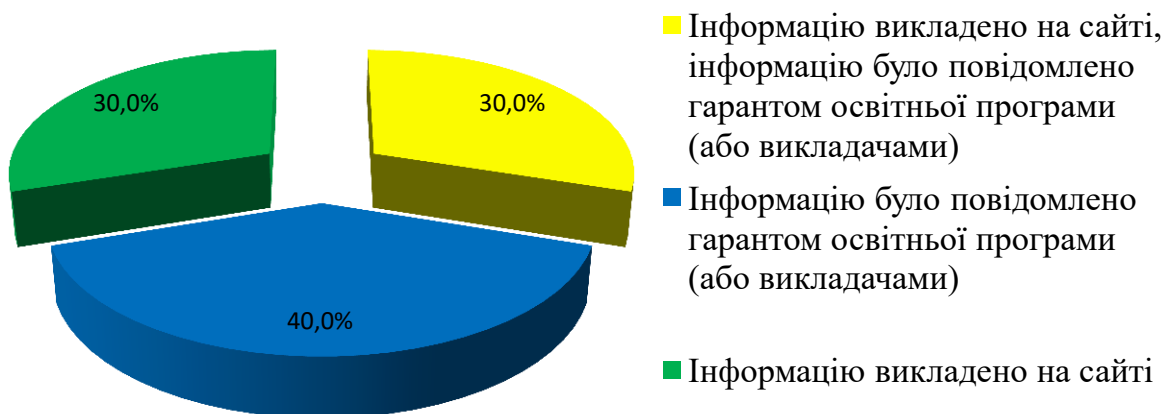
Чи залучаються до визначення переліку дисциплін за вибором стейкхолдери?



9. Як Ви були проінформовані про дисципліни, що пропонуються Вам на вибір?

Інформацію викладено на сайті, інформацію було повідомлено гарантом освітньої програми (або викладачами) – 3 особи (30,0%); інформацію було повідомлено гарантом освітньої програми (або викладачами) – 4 особи (40,0%); інформацію викладено на сайті – 3 особи (30,0%).

Як Ви були проінформовані про дисципліни, що пропонуються Вам на вибір?

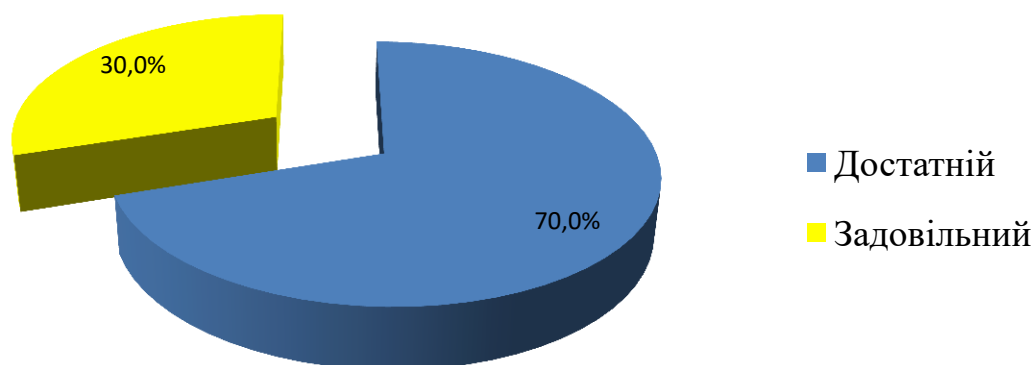


10. Як би Ви охарактеризували рівень оволодіння (формування або розвиток) компетентностями під час практичної підготовки за ОП?

Достатній – 7 осіб (70,0%).

Задовільний – 3 особи (30,0%).

Як би Ви охарактеризували рівень оволодіння (формування або розвиток) компетентностями під час практичної підготовки за ОП?



3. Заходи та рекомендації за результатами анкетування:

1. Протягом 2024–2025 н. р. посилити роботу з метою підвищення рівня обізнаності здобувачів вищої освіти щодо:

- особливостей освітньо-професійної програми;
- наявних в ЗВО процедур, які забезпечують формування індивідуальної освітньої траєкторії, можливості для вибору навчальних дисциплін;
- програм міжнародної академічної мобільності;
- політики врегулювання академічної доброчесності ЗВО;
- форм контрольних заходів і критеріїв оцінювання з освітніх компонентів;
- процедур внутрішнього забезпечення якості ОП;
- поняття soft skills та шляхів їх формування;
- реалізації студентоцентрованого підходу в університеті;
- роботи психологічної служби університету;

2. Провести підготовчу роботу щодо участі здобувачів вищої освіти у програмах внутрішньої, міжнародної академічної мобільності за ОПП «Професійна освіта (Технологія виробництва і переробки продуктів сільського господарства)» з наступного навчального року.

3. Забезпечити активне залучення здобувачів вищої освіти до обговорення та перегляду освітньо-професійної програми на 2025–2026 н. р. Сприяти інформуванню здобувачів вищої освіти стосовно змін, що вносяться до ОПП на основі результатів анкетування (через індивідуальні зустрічі, оприлюднення аналітичного звіту на сайті тощо).

4. Враховувати результати аналітичного звіту та особистих бесід зі здобувачами вищої освіти для удосконалення ОПП та в освітньому процесі.

Результати опитування за анкетами доведені до відома декана факультету технологічної і професійної освіти, членів проєктної групи освітньої програми «Професійна освіта (Технологія виробництва і переробки продуктів сільського господарства)» для обговорення на засіданнях вченої ради факультету, кафедри

професійної освіти та технологій сільськогосподарського виробництва з метою подальшого удосконалення та підвищення якості реалізації освітньої програми.

Розглянуто і затверджено на засіданні кафедри професійної освіти та технологій сільськогосподарського виробництва (протокол від 07.02.2025 р. № 9).

Розглянуто і затверджено на засіданні вченої ради факультету технологічної і професійної освіти (протокол від 07.02.2025 р. № 2).

Гарант ОПП



Віталій ОПАНАСЕНКО