

ГЛУХІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

ІМЕНІ ОЛЕКСАНДРА ДОВЖЕНКА

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами анкетування

здобувачів вищої освіти

другого (магістерського) рівня вищої освіти,

які навчаються за освітньо-професійною програмою

«Професійна освіта (Аграрне виробництво, переробка

сільськогосподарської продукції)»

Глухів - 2025

1. Загальна інформація про дослідження і респондентів.

Метою анкетування було чергове вивчення думки здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти щодо відповідності освітньо-професійної програми «Професійна освіта (Аграрне виробництво, переробка сільськогосподарської продукції)» критеріям оцінювання якості освіти в Глухівському НПУ ім. О. Довженка за спеціальністю 015.37 Професійна освіта (Аграрне виробництво, переробка сільськогосподарської продукції та харчові технології).

Запропоноване опитування здобувачів вищої освіти є формою участі у системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та одним із шляхів реалізації студентоцентрованого навчання. Опитування здобувачів вищої освіти було анонімним і проводилося онлайн.

Студенти проходили анкетування у січні 2025 року. Опитування реалізовувалося у межах 9 анкет: «Відкритість і прозорість програми», «Участь здобувачів освіти у системі якості», «Підтримка здобувачів освіти», «Академічна доброчесність», «Контрольні заходи», «Протидія корупції», «Формування м'яких навичок «soft skills»», «Студентоцентризм і академічна свобода», «Навчання за ОП».

Аналіз відповідей респондентів здійснювався загалом за освітньо-професійною програмою, в розрізі першого семестру навчання здобувачів вищої освіти за окресленою ОП.

Опитувальник для здобувачів вищої освіти дає змогу проаналізувати відповідність конкретної освітньої програми критеріям оцінювання якості освіти.

Питання анкет переважно спонукають здобувачів вищої освіти до відкритого спілкування і передбачають демонстрацію того, як реалізується кожне твердження в контексті певної освітньої програми.

2. Результати опитування за анкетною.

Протягом січня 2025 року, як уже було зазначено вище, проведено опитування здобувачів вищої освіти спеціальності 015.37 «Професійна освіта (Аграрне виробництво, переробка сільськогосподарської продукції та харчові технології)» ОС «Магістр» (I курс – 12 осіб) щодо відповідності ОП «Професійна освіта (Аграрне виробництво, переробка сільськогосподарської продукції)» критеріям оцінювання якості освіти. Питання переважно спонукали до відкритого спілкування і передбачали демонстрацію того, як реалізується кожне твердження в контексті освітньої програми. Проаналізуємо відповіді здобувачів на питання анкет.

Анкета 1. «Відкритість і прозорість програми» (12 осіб).

1. Як Ви дізнались інформацію про цілі, зміст та очікувані результати навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів?

На сайті, від гаранта, на заняттях від викладачів, на настановній конференції від керівників практик, кураторів – 3 особи (25%); від гаранта програми, на заняттях від викладачів – 5 осіб (41,7%); на сайті – 3 особи (25%); на заняттях від викладачів, кураторів - 1 особа (8,3%).

2. Чи забезпечено доступ до інформаційних ресурсів під час здійснення освітньої діяльності?

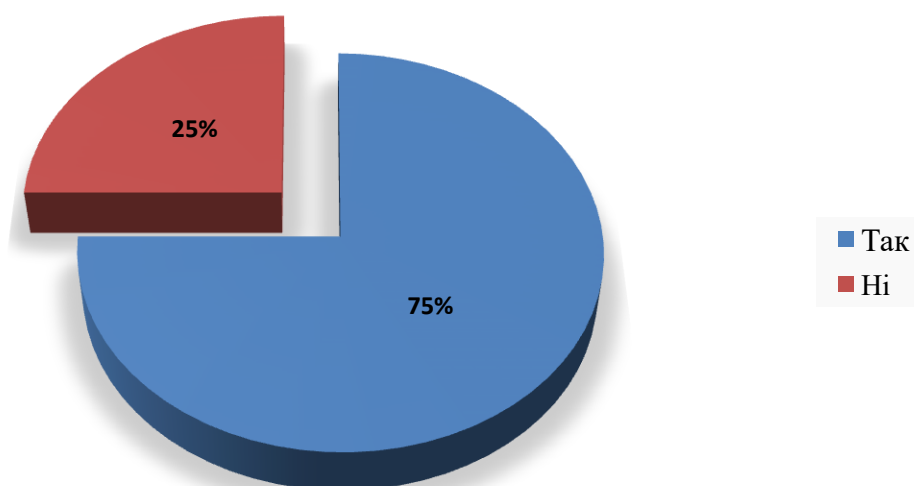
Так – 12 осіб (100%).

3. Чи знаєте Ви про програми міжнародної академічної мобільності?

Так – 9 респондентів (75%).

Ні – 3 особи (25%).

Чи знаєте Ви про програми міжнародної академічної мобільності?



4. Що є перешкодою для участі в міжнародних проєктах?

Мовний бар'єр – 1 респондент (8,3%).

Фінансові труднощі – 1 респондент (8,3%).

Мовний бар'єр, фінансові труднощі – 5 осіб (41,5%).

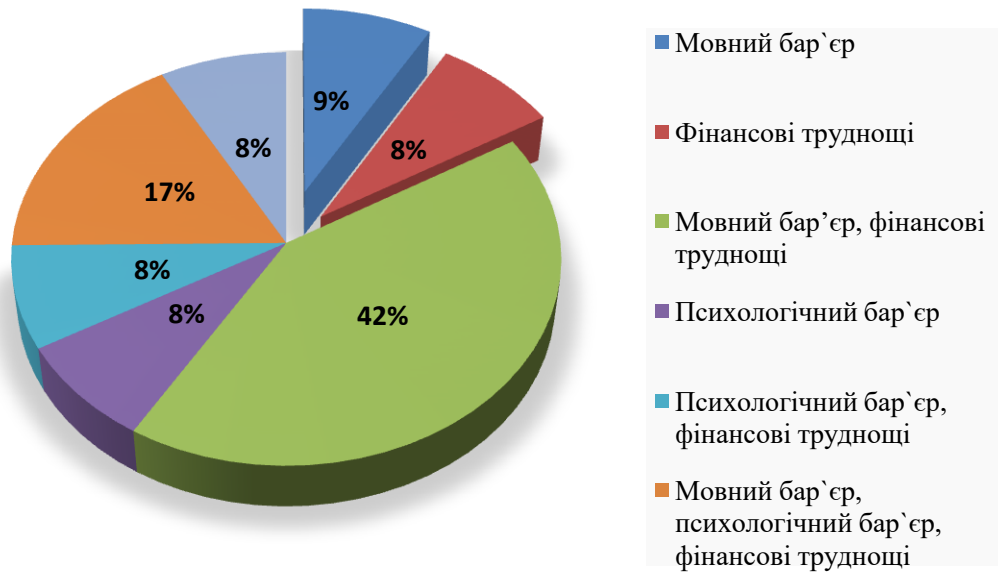
Психологічний бар'єр – 1 особа (8,3%).

Психологічний бар'єр, фінансові труднощі – 1 особа (8,3%).

Мовний бар'єр, психологічний бар'єр, фінансові труднощі – 2 особи (17%).

Інше (заборона виїзду чоловікам) – 1 особа (8,3%)

Що є перешкодою для участі в міжнародних проєктах?



5. Чи хотіли б Ви взяти участь у програмі внутрішньої академічної мобільності (вивчити певний курс у закладі)?

Так – 3 респонденти (25%)

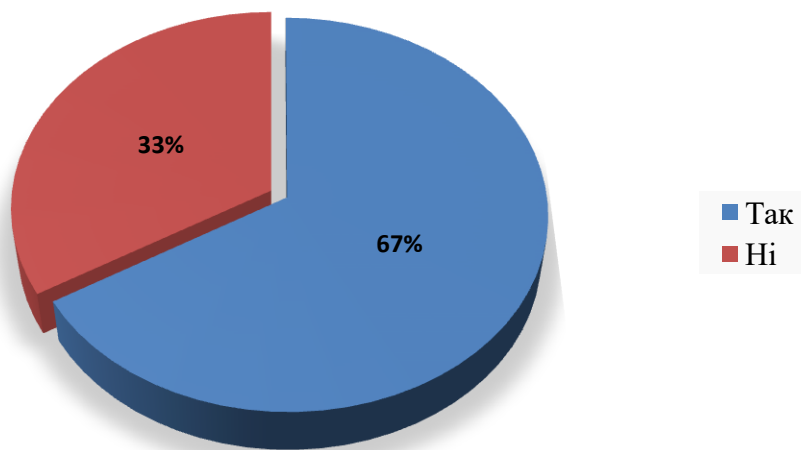
Ні – 9 респондентів (75%).

6. Чи хотіли б Ви долучитися до міжнародних програм обміну або проєктів?

Так – 8 осіб (66,4%).

Ні – 4 респонденти (33,6%).

Чи хотіли б Ви долучитися до міжнародних програм обміну або проєктів?



7. Чи згодні Ви з тим, що студентський актив має більше залучати студентів до обговорення проблем ОП та її розвитку?

Так – 5 респондентів (50,2%).

Ні – 6 респондентів (49,8%).

Анкета 2. «Участь здобувачів освіти у системі якості» (12 осіб).

1. Чи враховуються пропозиції здобувачів вищої освіти під час розроблення та перегляду освітніх програм?

Так – 11 респондентів (91,7%).

Ні – 1 респондент (8,3 %).

2. Який орган студентського самоврядування бере участь у процедурах внутрішнього забезпечення якості ОП?

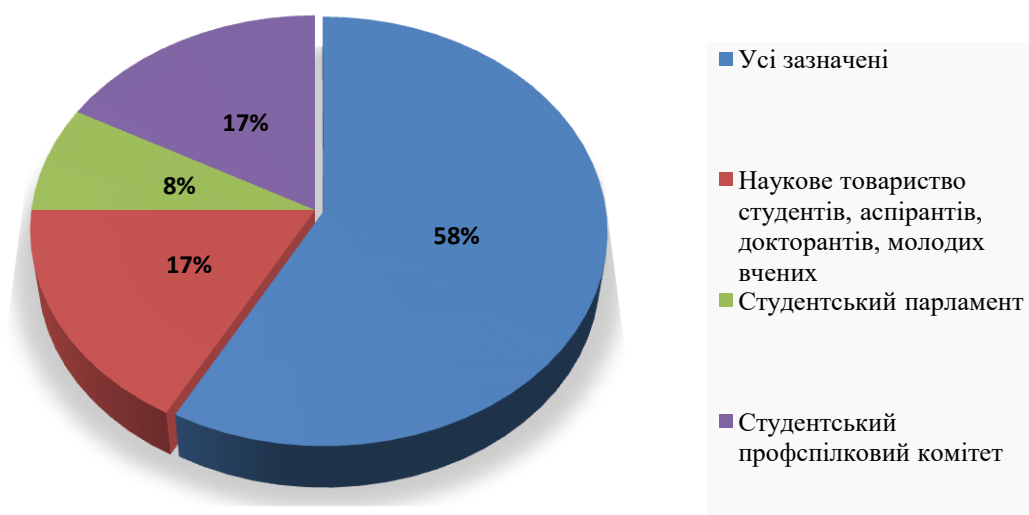
Усі зазначені – 7 осіб (58,5%).

Наукове товариство студентів, аспірантів, докторантів, молодих вчених – 2 особи (16,6 %).

Студентський парламент – 1 особа (8,3 %).

Студентський профспілковий комітет – 2 особи (16,6%).

Який орган студентського самоврядування бере участь у процедурах внутрішнього забезпечення якості ОП?



3. Чи було вирішено питання покращення Вашої ОП за поданням представників студентського врядування?

Так – 12 осіб (100 %).

4. Чи чіткими та зрозумілими є процедури, що регламентують участь здобувачів освіти у покращення ОП?

Так – 12 осіб (100%).

5. Яким чином забезпечується одержання зворотного зв'язку від кожного здобувача освіти?

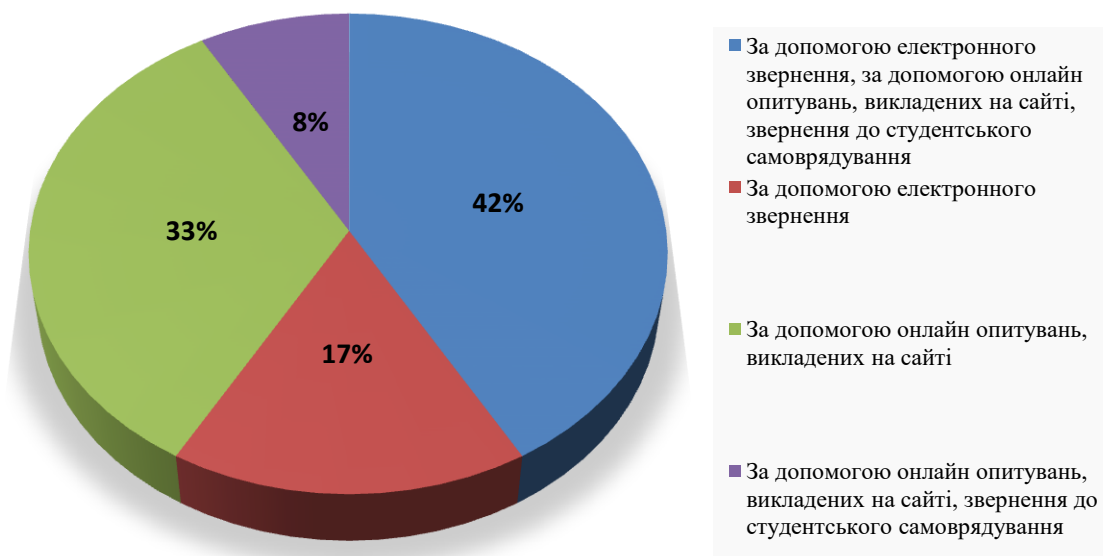
За допомогою електронного звернення, за допомогою онлайн опитувань, викладених на сайті, звернення до студентського самоврядування – 5 респондентів (41,5 %).

За допомогою електронного звернення – 2 особи (16,6%).

За допомогою онлайн опитувань, викладених на сайті – 4 особи (33,2%).

За допомогою онлайн опитувань, викладених на сайті, звернення до студентського самоврядування – 1 особа (8,3).

Яким чином забезпечується одержання зворотнього зв'язку від кожного здобувача освіти?

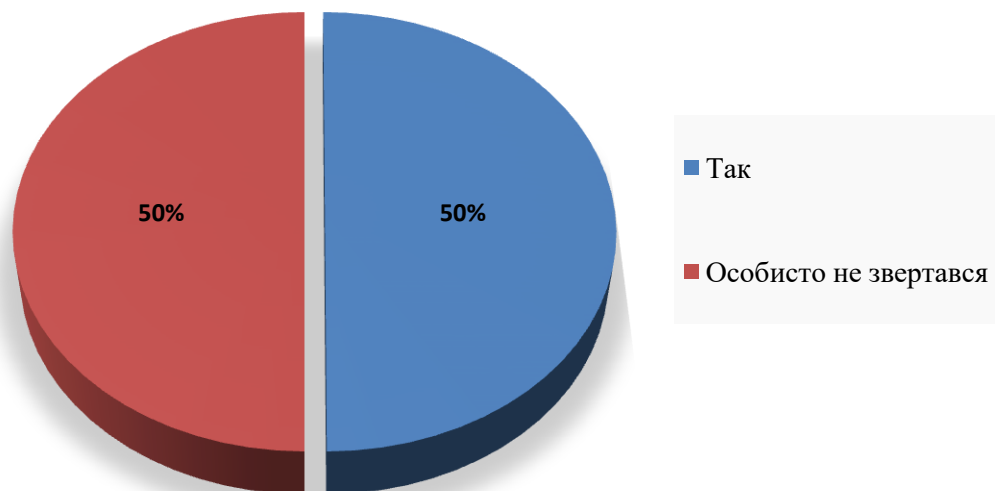


6. Чи враховуються звернення здобувачів освіти гарантом ОП та адміністрацією?

Так – 6 осіб (50%).

Особисто не звертався – 6 респондентів (50%).

Чи враховуються звернення здобувачів освіти гарантом ОП та адміністрацією?



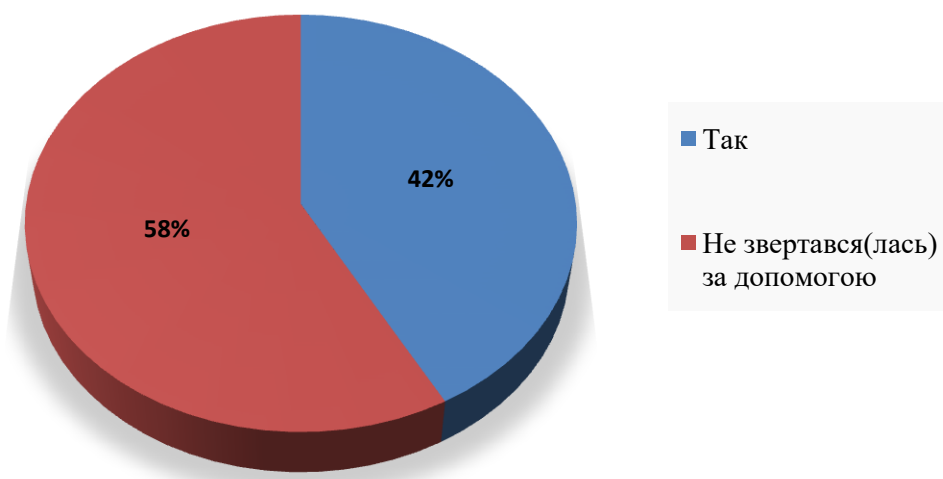
Анкета 3. «Підтримка здобувачів освіти» (12 осіб).

1. Чи здійснюється психологічний супровід забезпечення освітнього процесу? Маєте певні побажання – опишіть в полі «Інше».

Так – 5 осіб (42%).

Не звертався(лась) за допомогою – 7 осіб (58%).

Чи здійснюється психологічний супровід забезпечення освітнього процесу?



2. Чи зверталися Ви за психологічною допомогою?

Так, особисто до психологічної служби – 1 особа (8,3%)

Ні, не звертався – 8 осіб (66,6%).

Був присутній на семінарах (вебінарах), які проводив психолог університету – 3 особи (25%).

так, особисто до психологічної служби

3. Які заходи ЗВО вживає з метою підтримки психічного здоров'я здобувачів вищої освіти за ОП?

Семінари, консультації конференції – 5 осіб (42%); проведення тренінгів, психологічні консультації, створення центрів психологічної допомоги – 1 особа (8,3%); проводяться зустрічі з психологом – 1 особа (8,3%); не цікавився цим питанням, не знаю – 3 особи (12,5%); немає відповіді – 2 особи (16,6 %).

Які заходи ЗВО вживає з метою підтримки психічного здоров'я здобувачів вищої освіти за ОП?



4. Що, на Вашу думку, варто удосконалити для забезпечення психологічної підтримки?

Мне все влаштовує – 6 респондентів (50%); проводити більше семінарів (вебінарів), які проводить психолог університету – 1 респондент (8,3%); не знаю – 4 особи (33,1%); немає відповіді – 1 респондент (8,3%).

5. Чи достатньою є, на Вашу думку, комунікація з викладачами та підрозділами ЗВО?

Так – 12 осіб (100%).

6. Чи надається організаційна, інформаційна та консультативна підтримка здобувачів вищої освіти?

Так – 12 осіб (100%).

Анкета 4. «Академічна доброчесність» (12 осіб).

1. Що, на Вашу думку, є академічною доброчесністю?

Сукупність етичних принципів та визначених законом правил, якими мають керуватися учасники освітнього процесу під час навчання, викладання та провадження наукової (творчої) діяльності з метою забезпечення довіри до результатів навчання та/або наукових (творчих) досягнень – 11 респондентів (91,7%).

Дотримання певних моральних та правових норм – 1 особа (8,3%).

Що, на Вашу думку, є академічною доброчесністю?



2. Чи ознайомлені Ви з політикою врегулювання академічної доброчесності ЗВО?

Так – 7 осіб (58 %).

Частково – 5 осіб (42%)

3. Чи відбувається перевірка на антиплагіат курсових та кваліфікаційних (бакалаврських, магістерських) робіт:

Так – 12 осіб (100%).

4. Чи траплялися Вам особисто випадки порушення академічної доброчесності?

Ні – 11 респондентів (91,7%).

Так – 1 респондент (8,3)

5. Чи ознайомлені Ви з матеріалами сторінки «Академічна доброчесність» на сайті університету?

Так – 10 осіб (83,4%).

Ні – 2 особи (16,6%)

6. Які матеріали Ви вважаєте корисними?

Положення про дотримання принципів академічної доброчесності в Глухівському національному педагогічному університеті імені Олександра Довженка – 6 осіб (50%).

Методичні рекомендації для закладів вищої освіти з підтримки принципів академічної доброчесності – 2 особи (16,7%).

Семінар "Академічна доброчесність" – 3 особи (25%).

Рекомендації для закладів вищої освіти щодо розробки та впровадження університетської системи забезпечення академічної доброчесності – 1 особа (8,3%)

Які матеріали Ви вважаєте корисними?



Анкета 5. «Контрольні заходи» (12 осіб).

1. Чи є контрольні заходи на ОП прозорими і зрозумілими?

Так – 12 осіб (100%).

2. Чи достатньо Ви проінформовані про форми контрольних заходів та критерії оцінювання?

Так – 12 осіб (100%).

3. Чи знаєте Ви, яким документом ЗВО регламентується

процедура проведення контрольних заходів?

Так – 12 осіб (100%).

4. Чи траплялися Вам особисто випадки необ'єктивності та упередженості екзаменаторів?

Ні – 12 осіб (100%).

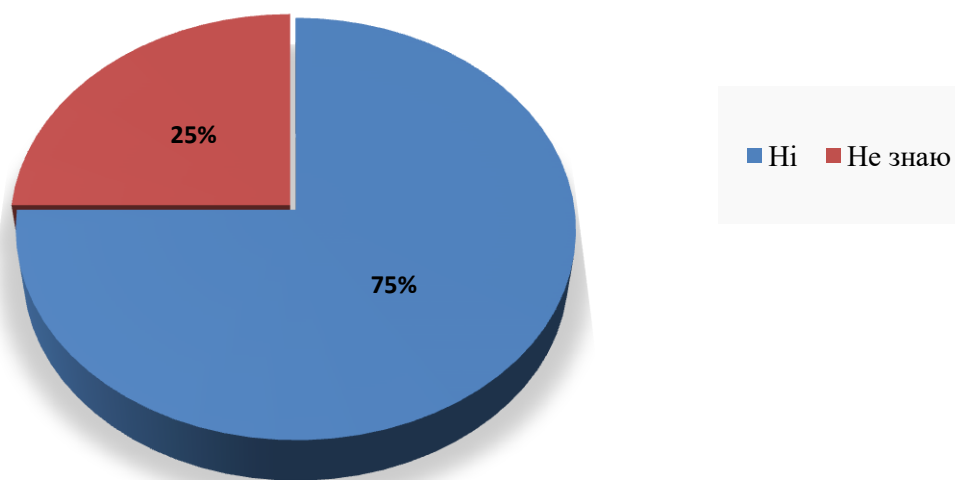
Анкета 6. «Протидія корупції» (9 осіб).

1. Чи є випадки корупції в межах ОП?

Ні – 9 осіб (75%).

Не знаю – 3 особи (25%).

Чи є випадки корупції в межах ОП?



2. Чи пропонували Вам особисто здійснити неправомірні дії за винагороду?

Ні – 12 осіб (100%).

3. Чи домовлялися ви про одержання нечесної оцінки за винагороду?

Ні – 12 респондентів (100%).

4. Чи є, на Вашу думку, вітання вчителя зі святом корупцією?

Ні – 12 осіб (100%).

5. Як, на Вашу думку, назвати дарунок лікарю після лікування?

Вдячність – 12 осіб (100%).

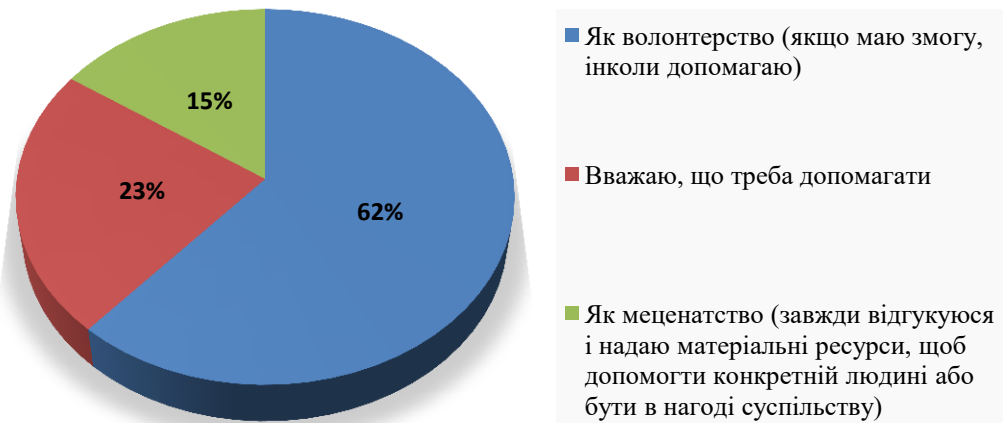
5. Як Ви розцінюєте добровільну допомогу людині, що її потребує, або закладу освіти для покращення?

Як волонтерство (якщо маю змогу, інколи допомагаю) – 8 осіб (66,6%).

Вважаю, що треба допомагати – 3 особи (25%).

Як меценатство (завжди відгукуюся і надаю матеріальні ресурси, щоб допомогти конкретній людині або бути в нагоді суспільству) – 2 особи (16,7%).

Як Ви розцінюєте добровільну допомогу людині, що її потребує, або закладу освіти для покращення?



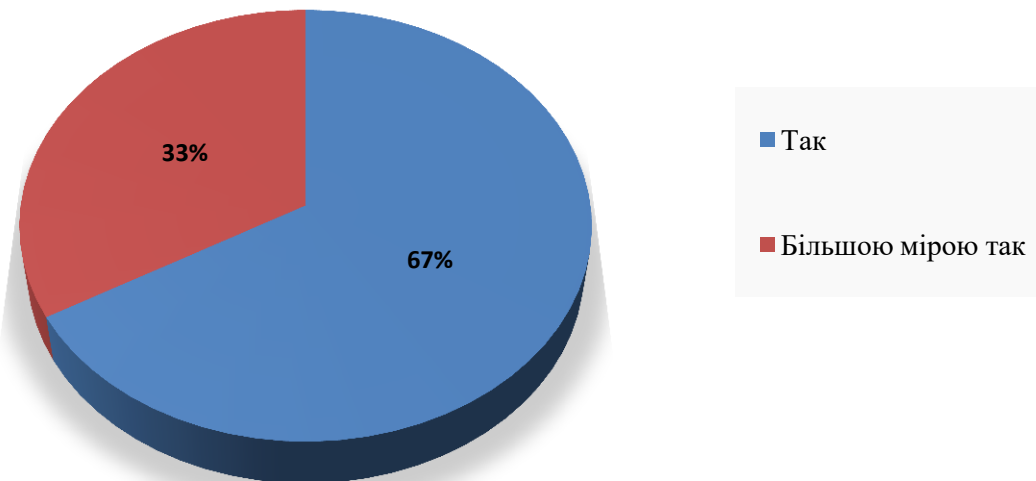
Анкета 7. «Формування м'яких навичок «soft skills» (6 осіб).

1. Прочитайте запропоновані навички та визначте, чи відносяться вони до «soft skills» (м'яких навичок): креативність, вміння переконувати, вміння працювати в команді, здатність до керування часом (time management), мислення, комунікація (українською та іноземною мовою).

Так – 8 осіб (66,7%).

Більшою мірою так – 4 особи (33,33%).

Прочитайте запропоновані навички та визначте, чи відносяться вони до «soft skills» (м'яких навичок):

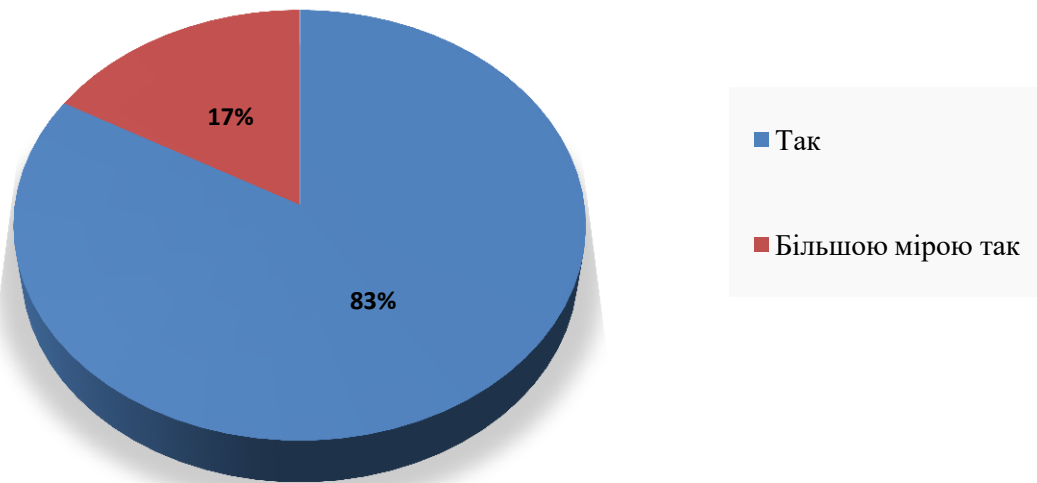


2. Прочитайте запропоновані навички та визначте, чи можна їх віднести до «hard skills» (тверді навички): професійні здатності, пов'язані з технічною стороною, використання технічних засобів, до роботи із програмним забезпеченням.

Так – 10 осіб (83,3%).

Більшою мірою так – 2 респонденти (16,7%).

Прочитайте запропоновані навички та визначте, чи можна їх віднести до «hard skills» (тверді навички):



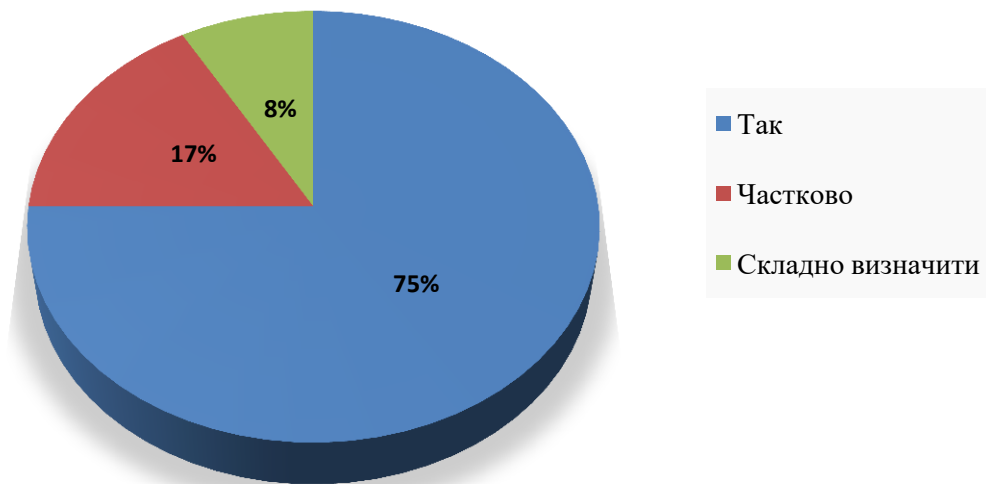
3. Чи сприяє зміст освітніх компонентів (навчальних дисциплін, практики) освітньої програми, набуттю соціальних навичок (soft skills)?

Так – 9 осіб (75%).

Частково – 2 респонденти (16,7 %).

Складно визначити – 1 рецензент (8,3%)

Чи сприяє зміст освітніх компонентів (навчальних дисциплін, практики) освітньої програми, набуттю їх?



4. Які дисципліни сприяють набуттю соціальних навичок (soft skills)? (наведіть приклади кількох навчальних дисциплін).

Іноземна мова для академічних цілей, Культура наукової української мови, Інформаційні технології в дослідницькій діяльності – 4 особи (33,3%); Методика викладання в закладах професійної освіти, Академічна риторика, Іноземна мова для академічних цілей, Культура наукової української мови та інші – 4 особи (33,32 %); Психологія соціологія менеджмент – 1 особа (8,3 %); Соціологія, Психологія, Іноземні мови – 1 особа (8,3 %), Всі – 2 особи (16,6 %).

5. Які методи навчання сприяють набуттю соціальних навичок (softskills)?

Проблемного викладу, Частково-пошукові, Дослідницькі – 3 особи (25%); Репродуктивні, Проблемного викладу, Частково-пошукові – 2 особи (16,7%); Пояснювально-ілюстративні, Репродуктивні, Проблемного викладу, Частково-пошукові, Дослідницькі – 2 особи (16,7%); Дослідницькі – 1 особа (8,3 %); Проблемного викладу, Частково-пошукові, Дослідницькі – 2 особи (16,7%). Репродуктивні, Частково-пошукові, Дослідницькі – 1 особа (8,3 %); Пояснювально-ілюстративні – 1 особа (8,3 %);

6. Які методи варто додати, а які – зменшити?

Все влаштовує – 7 осіб (41,7%); Додати частково-пошукові, а зменшити треба дослідницькі – 1 особа (8,33%); Дослідницькі - збільшити, репродуктивну – зменшити – 2 особи (16,7%); Немає відповіді – 2 респонденти (16,7%).

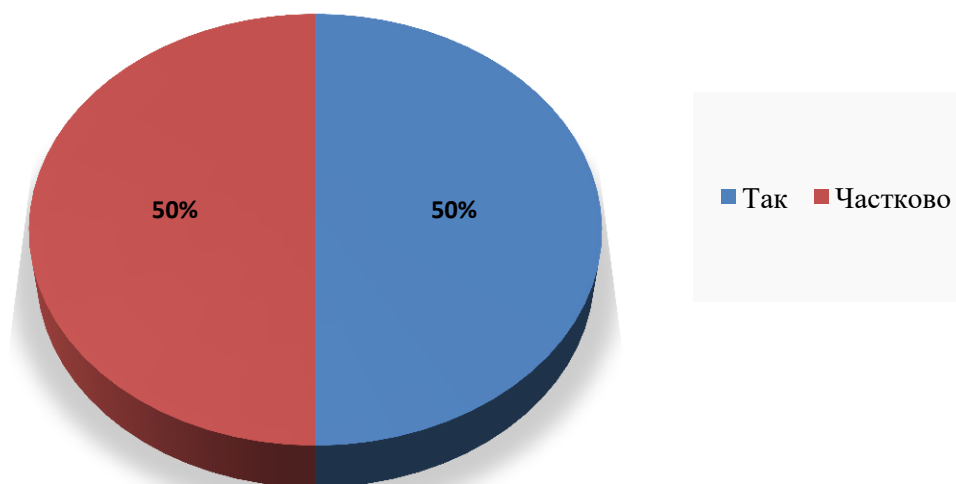
Анкета 8. «Студентоцентризм і академічна свобода» (12 осіб).

1. Охарактеризуйте Вашу завантаженість: чи вистачає часу на самостійну роботу?

Так – 6 осіб (50%).

Частково – 6 осіб (50 %).

Охарактеризуйте Вашу завантаженість: чи вистачає часу на самостійну роботу?



2. Які види аудиторних (контактних) годин переважають у Вашій освітній програмі?

Лекції – 1 особа (8,3 %).

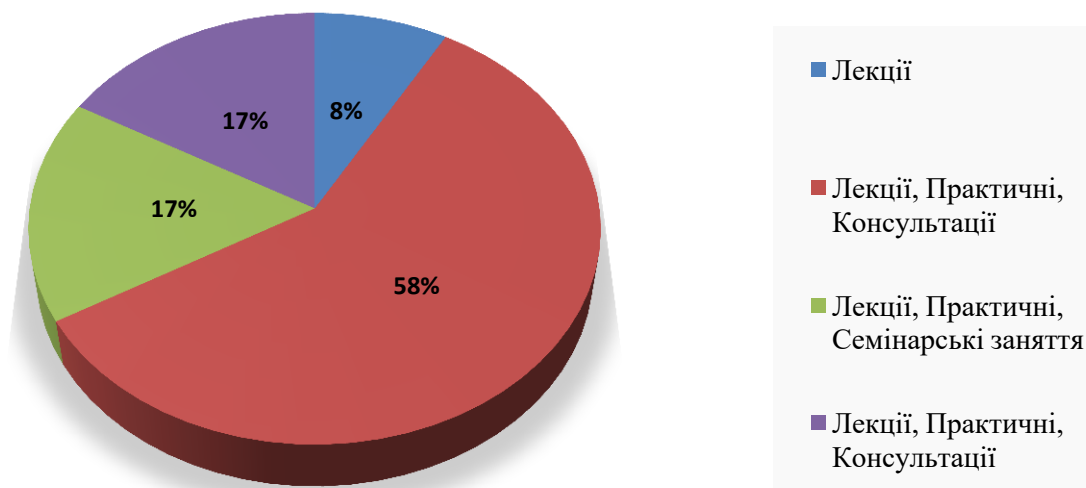
Лекції, Практичні – 7 осіб (58,3 %).

Лекції, Практичні, Семінарські заняття – 2 респонденти (16,7 %).

Лекції, Практичні, Консультації – 2 особи (16,7 %).

Які види аудиторних (контактних) годин переважають у Вашій освітній програмі?

3. Чи хотіли б Ви змінити співвідношення?



Ні – 5 осіб (41,5 %).

Так, більше практики – 5 осіб (41,5 %).

Так, більше консультацій – 1 особа (8,3 %).

Так, більше лекцій – 1 особа (8,3 %).

4. Чи пропонували Ви зміни до співвідношення видів робіт гаранту програми чи робочій групі?

Так – 1 особа (8,3%).

Ні – 11 осіб (91,7%).

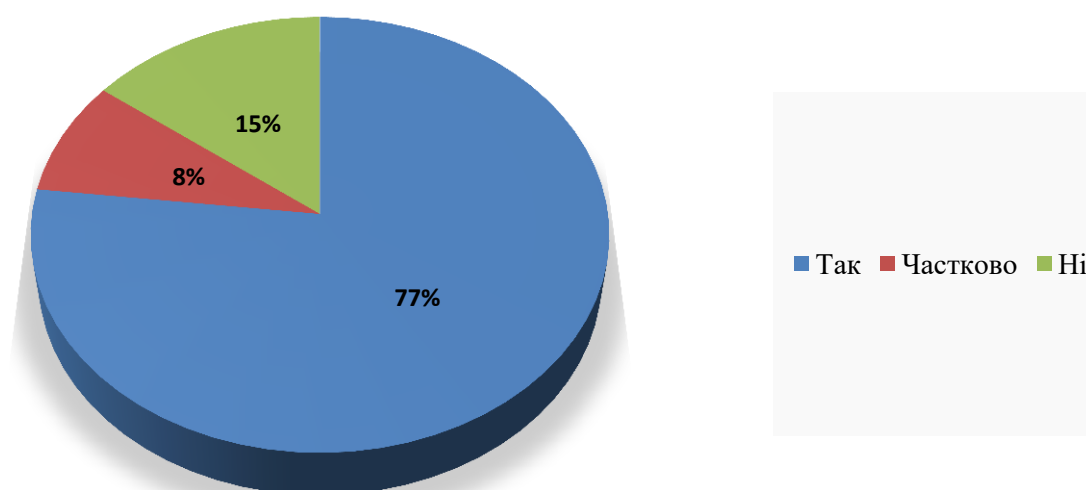
5. Чи враховано було Вашу думку?

Так – 9 респондентів (75%).

Частково – 1 особа (8,3%).

Не дали відповіді – 2 особи (16,7 %).

Чи враховано було Вашу думку?



6. Чи відповідають, на Вашу думку, форми (денна, заочна, дистанційна, змішана) і методи навчання і викладання прогнозованим результатам навчання за освітньою програмою (у розрізі навчальних дисциплін)?

Так – 12 респондентів (100%).

7. Чи зрозумілий Вам вибір відповідних форм і методів навчання?

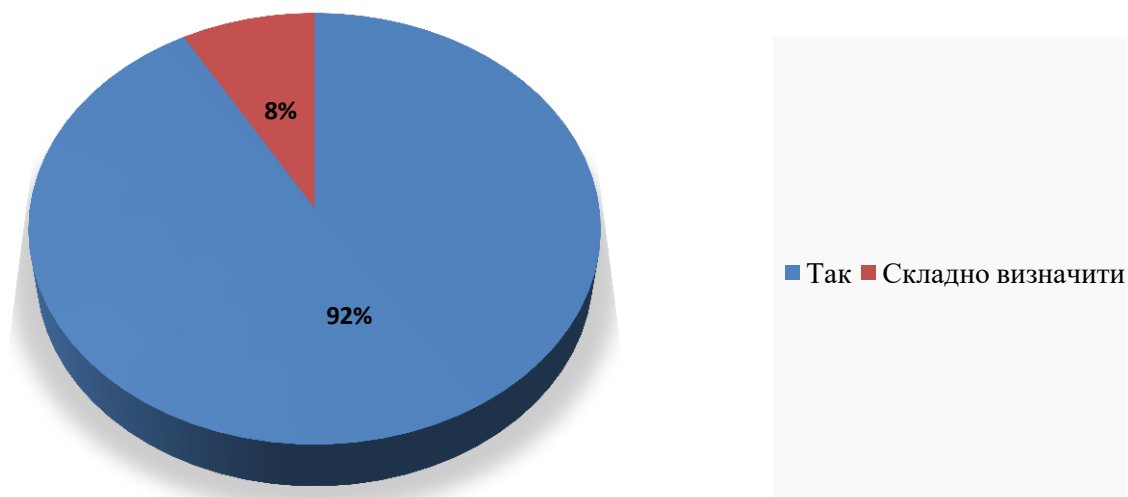
Так – 7 респондентів (100%).

8. Чи реалізується студентоцентризований підхід в навчанні на ОП?

Так – 11 осіб (91,7 %).

Не завжди – 1 респондент (8,3 %).

Чи реалізується студентоцентризований підхід в навчанні на ОП?

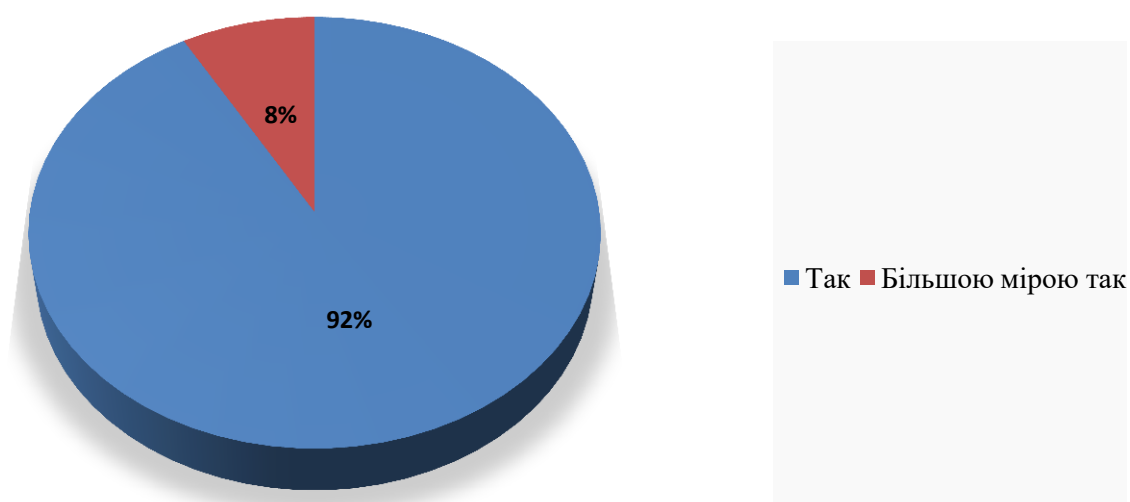


9. Чи враховано, на Вашу думку, відповідність принципам академічної свободи інтересам здобувачів вищої освіти, а саме: повна свобода ставити питання та прагнути до істини, в тому числі з приводу суперечливих та непопулярних поглядів?

Так – 11 осіб (91,7%).

Більшою мірою так – 1 респондент (8,3%).

Чи враховано, на Вашу думку, відповідність принципам академічної свободи інтересам здобувачів вищої освіти



Анкета 9. «Навчання за ОП» (8 осіб).

1. Чи були Ви ознайомлені із результатами навчання, запропонованими в освітній програмі? Яким чином?

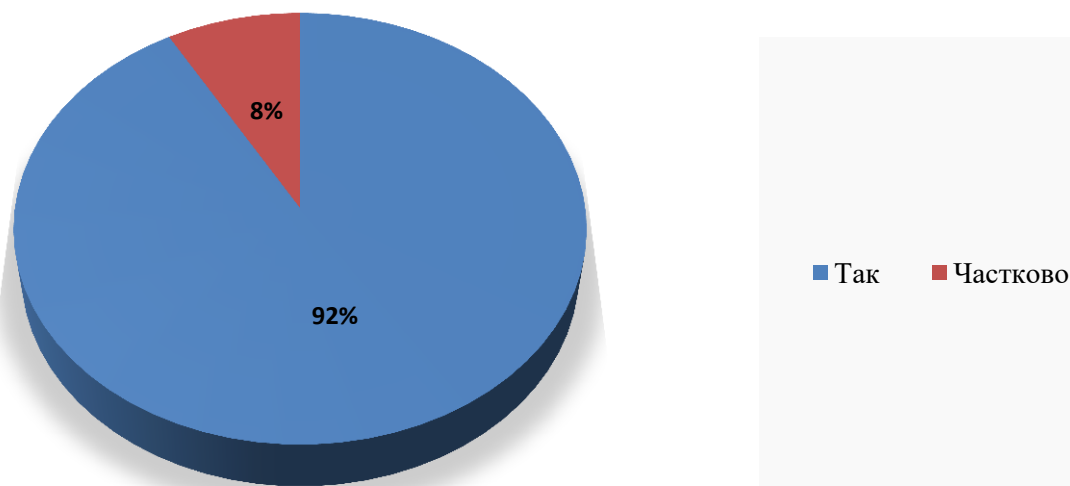
Інформацію було повідомлено гарантом освітньої програми (або викладачами) – 3 особи (25%); Інформацію викладено на сайті, Інформацію було повідомлено гарантом освітньої програми (або викладачами) – 9 осіб (75%); збільшилось на 25% Інформацію викладено на сайті – 1 особа (8.3%);

2. Чи забезпечено освітньою програмою досягнення програмних результатів навчання (формування компетентностей) із гуманітарних дисциплін?

Так – 11 респондентів (91,7%).

Частково – 1 особа (8,3%).

Чи забезпечено освітньою програмою досягнення програмних результатів навчання (формування компетентностей) із гуманітарних дисциплін?



3. Чи відповідає зміст ОП (освітні компоненти) методам, методикам та технологіям, що використовуються під час практичної діяльності?

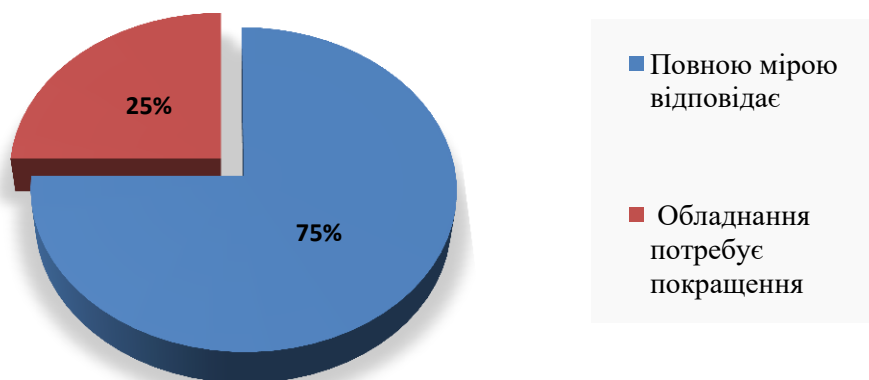
Так – 11 осіб (91,7%).

Ні – 1 особа (8,3 %)

4. Як зміст ОП (освітні компоненти) відповідає інструментам та обладнанню (об'єкти/предмети, пристрої та прилади, які здобувач вищої освіти вчиться застосовувати й використовувати)?

Повною мірою відповідає – 9 респондентів (75%). Обладнання потребує покращення – 3 особи (25%).

Як зміст ОП (освітні компоненти) відповідає інструментам та обладнанню



5. Чи забезпечено можливість формування здобувачами вищої освіти індивідуальної освітньої траєкторії?

Так – 6 осіб (91,7%).

Ні – 1 особа (8,3%).

6. Чи обізнані Ви про наявні в ЗВО процедури, які дозволяють формування індивідуальної освітньої траєкторії?

Так – 10 осіб (83%).

Ні – 1 особа (8,3%).

Частково – 1 особа (8,3%).

7. Чи існує можливість вибору навчальних дисциплін?

Так, реальна можливість – 12 осіб (100%).

8. Чи залучаються до визначення переліку дисциплін за вибором стейкхолдери?

Так, представники студентського самоврядування, викладачі, гаранті освітніх програм, роботодавці, управлінський персонал ЗВО – 7 респондентів (58,5%).

Не знає – 5 осіб (41,5%)

9. Як Ви були проінформовані про дисципліни, що пропонуються Вам на вибір?

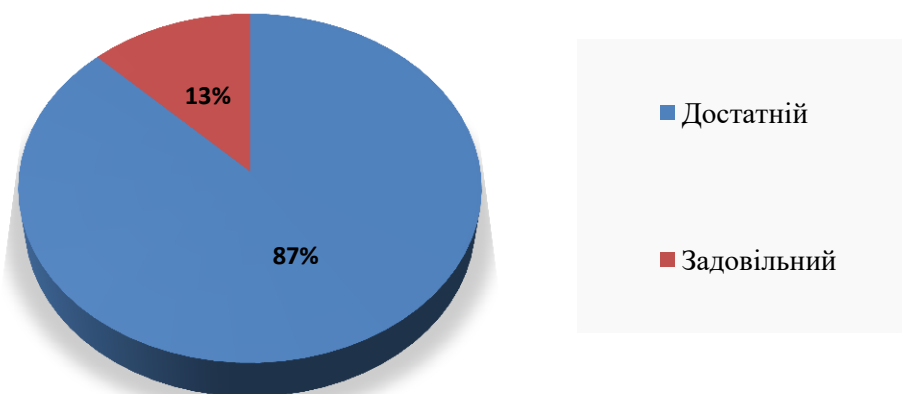
Інформацію було повідомлено гарантом освітньої програми (або викладачами) – 6 осіб (50%), Інформацію викладено на сайті, Інформацію було повідомлено гарантом освітньої програми (або викладачами) – 6 осіб (50%).

10. Як би Ви охарактеризували рівень оволодіння (формування або розвиток) компетентностями під час практичної підготовки за ОП?

Достатній – 7 осіб (83,3%).

Задовільний – 2 особи (16,7%).

Як би Ви охарактеризували рівень оволодіння (формування або розвиток) компетентностями під час практичної підготовки за ОП?



3. Заходи та рекомендації за результатами анкетування:

- Протягом 2024–2025 н. р. посилити роботу з метою підвищення рівня обізнаності здобувачів вищої освіти щодо:
 - цілей, змісту та очікуваних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів;
 - органів студентського самоврядування яке бере участь у процедурах внутрішнього забезпечення якості ОП;
 - наявних у ЗВО процедур, які забезпечують формування індивідуальної освітньої траєкторії, можливості для вибору навчальних дисциплін;
 - програм міжнародної академічної мобільності;
 - процедур внутрішнього забезпечення якості ОП;
 - поняття soft skills та змісту освітніх компонентів (навчальних дисциплін, практики) освітньої програми, їх набуттю.
 - документів ЗВО, що регламентують процедури проведення контрольних заходів;
 - роботи психологічної служби університету;
 - методів і форм здобуття освіти;
 - усвідомленості здобувачами освіти принципів академічної доброчесності та політикою врегулювання академічної доброчесності ЗВО;
 - ефективної організації самостійної роботи.
- Посилити роботу щодо участі здобувачів вищої освіти у програмах внутрішньої та міжнародної академічної мобільності за ОПП «Професійна освіта (Аграрне виробництво, переробка сільськогосподарської продукції)» з наступного навчального року.
- Забезпечити активне залучення здобувачів вищої освіти до обговорення та перегляду освітньо-професійної програми на 2025–2026 н.р. Сприяти інформуванню здобувачів вищої освіти стосовно змін, що вносяться до ОПП на основі результатів анкетування (через індивідуальні зустрічі, оприлюднення аналітичного звіту на сайті тощо).

4. Враховувати результати аналітичного звіту та особистих бесід зі здобувачами вищої освіти для удосконалення ОПП та в освітньому процесі.

Результати опитування за анкетами доведені до відома декана факультету технологічної і професійної освіти, членів проектної групи освітньої програми «Професійна освіта (Аграрне виробництво, переробка сільськогосподарської продукції)» для обговорення на засіданнях вченої ради факультету, кафедри професійної освіти та технологій сільськогосподарського виробництва з метою подальшого удосконалення та підвищення якості реалізації освітньої програми.

Розглянуто і затверджено на засіданні кафедри професійної освіти та технологій сільськогосподарського виробництва (протокол від 07.02.2025 р. № 9).

Розглянуто і затверджено на засіданні вченої ради факультету технологічної і професійної освіти (протокол від 07.02.2025 р. № 2).

Гарант ОПП



Богдан БОВК