

**ГЛУХІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ОЛЕКСАНДРА ДОВЖЕНКА**

**АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ
за результатами анкетування
здобувачів вищої освіти**

**другого (магістерського) рівня вищої освіти,
які навчаються за освітньо-професійною програмою
«Середня освіта (Трудове навчання та технології)»**

Глухів – 2024

1. Загальна інформація про дослідження і респондентів.

Метою анкетування було чергове вивчення думки здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти щодо відповідності освітньо-професійної програми «Середня освіта (Трудове навчання та технології)» критеріям оцінювання якості освіти в Глухівському НПУ ім. О. Довженка за спеціальністю: 014 Середня освіта, предметною спеціальністю 014.10 Середня освіта (Трудове навчання та технології).

Запропоноване опитування здобувачів вищої освіти є формою участі у системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та одним із механізмів реалізації студентоцентрованого навчання. Опитування проводилося шляхом online-анкетування анонімно та на добровільних засадах.

Студенти проходили анкетування протягом січня 2024 року. Опитуваним було запропоновано 9 анкет: «Відкритість і прозорість програми», «Протидія корупції», «Навчання за освітньою програмою» «Участь здобувачів освіти у системі якості», «Студентоцентризм і академічна свобода», «Контрольні заходи», «Академічна доброчесність», «Підтримка здобувачів освіти», «Формування м'яких навичок «soft skills».

Аналіз відповідей респондентів здійснювався в цілому за освітньо-професійною програмою, у розрізі першого семестру навчання здобувачів вищої освіти за окресленою ОП.

Опитувальник для здобувачів вищої освіти дає змогу проаналізувати відповідність конкретної освітньої програми критеріям оцінювання якості освіти. Питання анкет сформульовано таким чином, щоб спонукати здобувачів вищої освіти до відкритого спілкування, і передбачають демонстрування того, як реалізується кожне твердження в контексті окресленої освітньої програми.

2. Результати опитування за анкетною.

Як зазначалося вище, протягом січня 2024 року було проведено опитування здобувачів вищої освіти спеціальності 014 Середня освіта, предметної спеціальності 014.10 Середня освіта (Трудове навчання та технології) (21 особа) щодо відповідності ОПП «Середня освіта (Трудове навчання та технології)» критеріям оцінювання якості освіти.

Проаналізуємо відповіді здобувачів на питання анкет.

Більшість здобувачів освіти за ОПП «Середня освіта (Трудове навчання та технології)» (76,2 % – 16 осіб) під академічною доброчесністю розуміють сукупність етичних принципів та визначених законом правил, якими мають керуватися учасники освітнього процесу під час навчання, викладання та провадження наукової (творчої) діяльності з метою забезпечення довіри до результатів навчання та/або наукових (творчих) досягнень, 14,3 % (3 особи) вважають, що це – дотримання певних моральних та правових норм; 9,5 % (2 особи) – дотримання принципів та правил у певному академічному середовищі.

52,4 % (11 осіб) опитаних ознайомлені з політикою врегулювання академічної доброчесності ЗВО, інша половина (47,6 % – 10 осіб) ознайомлені частково.

Майже всі опитані (95,2 % – 20 осіб) проінформовані про те, що у ЗВО відбувається перевірка на антиплагіат курсових та кваліфікаційних (бакалаврських, магістерських) робіт.

Такий самий відсоток опитаних (95,2 % – 20 осіб) особисто не стикалися з випадками порушення академічної доброчесності, проте 4,8 % (1 особа) такий випадок трапився.

81 % (17 осіб) опитаних здобувачів освіти ознайомлені з матеріалами сторінки «Академічна доброчесність» на сайті університету (<http://www.gnpu.edu.ua/index.php/ua/pro-universytet/akademichna-dobrochesnist>); 19 % (4 особи) з цим матеріалом не ознайомлені.

Серед корисних для здобувачів освіти матеріалів 57,1 % (12 осіб) назвали Положення про дотримання принципів академічної доброчесності в Глухівському національному педагогічному університеті імені Олександра Довженка; 14,3 % (3 особи) – семінар «Академічна доброчесність»; на думку 23,8 % (5 осіб) корисними є Рекомендації для закладів вищої освіти щодо розробки та впровадження університетської системи забезпечення академічної доброчесності; на думку 4,8 % (1 особа) – Методичні рекомендації для закладів вищої освіти з підтримки принципів академічної доброчесності.

Щодо джерел, з яких здобувачі другого (магістерського) рівня вищої освіти дізналися інформацію про цілі, зміст та очікувані результати навчання, порядок та критерії оцінювання у межах окремих освітніх компонентів названі такі: на заняттях від викладачів (30 % – 6 осіб); на сайті, на заняттях від викладачів, кураторів (25 % – 5 осіб); від кураторів (15 % – 3 особи); на заняттях від викладачів; кураторів (10 % – 2 особи); на заняттях від викладачів, на настановній конференції від керівників практик, кураторів (10 % – 2 особи); на сайті, кураторів (5 % – 1 особа); на сайті, на заняттях від викладачів, на настановній конференції від керівників практик, кураторів (5 % – 1 особа).

Усі опитані здобувачі освіти (100 % – 20 осіб) сказали, що їм було забезпечено доступ до інформаційних ресурсів під час здійснення освітньої діяльності?

Інформацією про програми міжнародної академічної мобільності в повній мірі володіють 50 % (10 осіб), частково – 5 % (1 особа), нічого з цього питання не знають 45 % (9 осіб).

Серед перепон для участі в міжнародних проектах 40 % (8 осіб) назвали фінансові труднощі; 25 % (5 осіб) – мовний бар'єр, фінансові труднощі; 15 % (3 особи) – мовний бар'єр; 10 % (2 особи) – психологічний бар'єр; по 5 % (1 особа) вказали мовний, психологічний бар'єр та мовний, психологічний бар'єр, фінансові труднощі.

Серед опитаних 10 % (2 особи) виявили бажання взяти участь у програмі внутрішньої академічної мобільності (вивчити певний курс у закладі вищої освіти України); 90 % (18 осіб) такого бажання не мають.

До міжнародних програм обміну або проєктів хотіли б долучитися 25 % (5 осіб), не бажають долучатися 75 % (15 осіб).

З твердженням, що студентський актив має більше залучати студентів до обговорення проблем ОП та її розвитку, згодні 90 % опитаних (18 осіб), не згодні 10 % (2 особи).

Усі опитані здобувачі освіти (100 % – 20 осіб) зазначили, що контрольні заходи на ОП є прозорими і зрозумілими. Серед них 85 % (17 осіб) достатньо проінформовані про форми контрольних заходів та критерії оцінювання, 15 % (3 особи) проінформовані частково.

80 % (16 осіб) знають, яким документом ЗВО регламентується процедура проведення контрольних заходів, не знають цього 20 % (4 особи).

Нікому з опитаних 100 % (20 осіб) не траплялися випадки необ'єктивності та упередженості екзаменаторів.

Усі опитані (100 % – 20 осіб) були ознайомлені із результатами навчання, запропонованими в освітній програмі. Серед них 36,4 % (8 осіб) ознайомилися з інформацією на сайті; 31,8 % (7 осіб), вказали, що інформацію було повідомлено гарантом освітньої програми (або викладачами); 9,1 % (2 особи) – інформацію викладено на сайті, а також дізналися від представників студентського самоврядування; 9,1 % (2 особи) – інформацію викладено на сайті, інформацію було повідомлено гарантом освітньої програми (або викладачами); 9,1 % (2 особи) – інформацію викладено на сайті, інформацію було повідомлено гарантом освітньої програми (або викладачами), дізналися від представників студентського самоврядування; 4,5 % (1 особа) – дізналися від представників студентського самоврядування.

90,9 % (20 осіб) зазначили, що освітньою програмою забезпечено досягнення програмних результатів навчання (формування компетентностей)

із гуманітарних дисциплін; 9,1 % (2 особи) вважають, що частково забезпечено.

На думку 86,4 % (19 осіб) зміст ОП (освітні компоненти) відповідає методам, методикам та технологіям, що використовуються під час практичної діяльності; 13,6 % (3 особи) вказали, що частково відповідає.

Переважна більшість опитаних 81,8 % (18 осіб) зазначила, що зміст ОП (освітні компоненти) повною мірою відповідає інструментам та обладнанню (об'єкти/предмети, пристрої та прилади, які здобувач вищої освіти вчиться застосовувати й використовувати); 18,2 % (4 особи) зауважили, що обладнання потребує покращення.

Майже усі опитані здобувачі освіти 90,9 % (20 осіб) вважають, що в ЗВО забезпечено можливість формування здобувачами вищої освіти індивідуальної освітньої траєкторії; 9,1 % (2 особи) вказали, що а можливість надається частково.

68,2 % (15 осіб) обізнані про наявні в ЗВО процедур, які дозволяють формування індивідуальної освітньої траєкторії; 27,3 % (6 осіб) обізнані частково; 4,5 % (1 особа) не є обізнаною з цього питання.

Суттєва частина опитаних (68,2 % – 15 осіб) стверджують, що існує реальна можливість вибору навчальних дисциплін; 31,8 % (7 осіб) вказали, що наявні певні обмеження.

Близько половини опитаних (59,1 % – 13 осіб) не знають, чи залучаються до визначення переліку дисциплін за вибором стейкхолдери; інша половина опитаних володіють такою інформацією, зокрема, вони зазначили, що: залучаються представники студентського самоврядування, викладачі, гаранті освітніх програм, роботодавці, управлінський персонал ЗВО (22,7 % – 5 осіб); представники студентського самоврядування (9,1 % – 2 особи); представники студентського самоврядування, роботодавці (9,1 % – 2 особи).

Серед способів, за допомогою яких здобувачі освіти були проінформовані про дисципліни, що пропонуються на вибір, були названі

такі: інформацію було повідомлено гарантом освітньої програми (або викладачами) (36,4 % – 8 осіб); інформацію викладено на сайті (22,8 % – 5 осіб); від представників студентського самоврядування (13,6 % – 3 особи); інформацію було повідомлено гарантом освітньої програми (або викладачами), від представників студентського самоврядування (9,1 % – 2 особи); інформацію було повідомлено гарантом освітньої програми (або викладачами), від представників студентського самоврядування (9,1 % – 2 особи); інформацію було повідомлено гарантом освітньої програми (або викладачами), від представників студентського самоврядування (4,5 % – 1 особа); інформацію викладено на сайті, інформацію було повідомлено гарантом освітньої програми (або викладачами), Від представників студентського самоврядування (4,5 % – 1 особа).

Рівень оволодіння (формування або розвиток) компететностями під час практичної підготовки за ОП 81,8 % опитаних (18 осіб) схарактеризували, як достатній; 18,2 % (4 особи) – як задовільний.

Як зазначили 25 % (5 осіб) опитаних здобувачів освіти, у ЗВО здійснюється психологічний супровід забезпечення освітнього процесу; 75 % (15 осіб) за такою допомогою не зверталися.

Усі опитані (100 % – 20 осіб) вказали, що особисто не зверталися за психологічною допомогою.

20 % (4 особи) вказали, що ЗВО вживає всіх необхідних заходів з метою підтримки психічного здоров'я здобувачів вищої освіти за ОП; 5 % (1 особа) опитаних назвали серед таких заходів комунікацію з викладачами та іншими студентами групи; 5 % (1 особа) – консультації; 5 % (1 особа) – лекції, семінари, консультації; 5 % (1 особа) – психологічну підтримку; 5 % (1 особа) – проведення психологічних тренінгів, консультації в рамках центрів психологічної служби, розвиток програм зі стрес-менеджменту, та сприяння взаємопідтримки серед студентської спільноти; 5 % (1 особа) – спорт; 5 % (1 особа) – спілкування; 5 % (1 особа) – тренінги, консультації з психологом; 5 % (1 особа) – щирість; 10 % (2 особи) – підтримку; 5 %

(1 особа) зазначила, що не знає, які заходи здійснюються; 10 % (2 особи) не зверталися по допомогу; 10 % (2 особи) утрималися від відповіді.

На запитання щодо того, що варто удосконалити для забезпечення психологічної підтримки, 40 % опитаних (8 осіб) відповіли, що їх усе влаштовує, усе добре; 5 % (1 особа) запропонували збільшити комунікацію між ЗВО та викладачами і куратором; 5 % (1 особа) – в умовах сьогодення, можна перевести психологічну підтримку в режим онлайн; 5 % (1 особа) – забезпечити більш вільний та стабільний зв'язок; 5 % (1 особа) – для покращення психологічної підтримки вищої освіти можна розглянути розширення доступу до консультацій, вдосконалення програм тренінгів зі стрес-менеджменту, і впровадження ініціатив, спрямованих на підтримку студентської самосвідомості та психічного благополуччя; також важливо забезпечити належне фінансування служб психологічної підтримки в ЗВО; 5 % (1 особа) – проводити медитації; 5 % (1 особа) запропонували покращення якості життя; 5 % (1 особа) – розмістити рекомендації на сайті закладу; 15 % (3 особи) не знайшлися з відповіддю; 10 % (2 особи) утрималися.

На думку 90 % (18 осіб) опитаних здобувачів освіти комунікація з викладачами та підрозділами ЗВО є достатньою; 10 % (2 особи) вважають, що комунікація потребує покращення.

Усі опитані (100 % – 20 осіб) здобувачі освіти вказали, що їм надається організаційна, інформаційна та консультативна підтримка? (конкретні зауваження опишіть в полі «інше»).

Більше половини опитаних 65 % (13 осіб) впевнено заявили, що випадки корупції в межах ОП відсутні; 35 % (7 осіб) не знають, чи подібне мало місце.

Нікому з опитаних (100 % – 20 осіб) здобувачів вищої освіти не пропонували особисто здійснити неправомірні дії за винагороду. Жодний з них не домовлявся про одержання нечесної оцінки за винагороду.

Усі опитаних (100 % – 20 осіб) не вважають вітання вчителя зі святом корупцією. Також 60 % (12 осіб) назвали дарунок лікарю після лікування вдячністю. Проте 40 % (8 осіб) вважають такі дії корупцією.

Добровільну допомогу людині, що її потребує, або закладу освіти для покращення мультимедійного забезпечення, ремонтів, закупівлі літератури 35 % (7 осіб) вважають волонтерством (якщо маю змогу, інколи допомагаю); 55 % (11 осіб) зауважили, що треба допомагати, бо це є основою підтримання громадського духу, свідомості, людськості; 5 % (1 особа) вважають меценатством (завжди відгукуюся і надаю матеріальні ресурси, щоб допомогти конкретній людині або бути в нагоді суспільству); 5 % (1 особа) зазначило, що ніколи нікому не віддасть жодної копійки – хай заробляють самі або хай їм допомагає держава.

Опитані здобувачі освіти охарактеризували свою завантаженість, наявність часу на самостійну роботу. 31,6 % опитаних (6 осіб) вистачає часу, 63,2 % (12 осіб) вистачає частково; 5,2 % (1 особа) виявилось складно визначити свою завантаженість.

Серед видів аудиторних (контактних) годин, що переважають в освітній програмі опитаних, 26,3 % (5 осіб) назвали лекції; 5 осіб (26,3 %) – лекції, практичні; 10,5 % (2 особи) – лекції, практичні, семінарські заняття, консультації; 10,5 % (2 особи) – лекції, практичні, семінарські заняття; 10,5 % (2 особи) – практичні; 5,3 % (1 особа) – лекції, практичні, консультації; 5,3 % (1 особа) – лекції, семінарські заняття; 5,3 % (1 особа) – практичні, консультації.

84,1 % (16 осіб) не бажали б змінити це співвідношення; 5,3 % (1 особа) хотіли б зробити більше лекцій; 5,3 % (1 особа) – більше лекцій, практики та консультацій; 5,3 % (1 особа) – більше практики.

89,5 % (17 осіб) вказали, що не пропонували зміни до співвідношення видів робіт гаранту програми чи робочій групі; 10,5 % (2 особи) зміни пропонували. Після цього думка 31,6 % (6 осіб) була врахована повністю;

15,8 % (3 особи) – частково; не враховано була думка 15,8 % (3 особи); 36,8 % (7 осіб) утрималися від відповіді.

На думку 84,2 % (16 осіб) опитаних здобувачів освіти форми (денна, заочна, дистанційна, змішана) і методи навчання і викладання відповідають прогнозованим результатам навчання за освітньою програмою (у розрізі навчальних дисциплін); 15,8 % (3 особи) вважають, що частково.

84,2 % (16 осіб) опитаним вибір відповідних форм і методів навчання є зрозумілим, 15,8 % (3 особи) є не завжди зрозумілим.

63,2 % (12 осіб) зазначили, що в навчанні на ОП реалізується студентоцентризований підхід; 21,1 % (4 особи) відповідали, що реалізується частково; 15,7 % (3 осіб) опитаних складно визначити.

Близько половини опитаних здобувачів освіти (52,6 % – 10 осіб) стверджують, що в ЗВО враховано відповідність принципам академічної свободи інтересам здобувачів вищої освіти, а саме: повна свобода ставити питання та прагнути до істини, в тому числі з приводу суперечливих та непопулярних поглядів; 47,4 % (9 осіб) вказали, що враховано більшою мірою.

Пропозиції здобувачів вищої освіти під час розроблення та перегляду освітніх програм враховуються повною мірою на думку 68,2 % (15 осіб); що враховуються частково, вважають 22,7 % (5 осіб); не враховуються – 9,1 % (2 особи).

Серед органів студентського самоврядування, що беруть участь у процедурах внутрішнього забезпечення якості ОП 18,2 % (4 особи) опитаних назвали наукове товариство студентів, аспірантів, докторантів, молодих вчених; 13,6 % (3 особи) – студентський профспілковий комітет; 68,2 % (15 осіб) – усі зазначені.

81,8 % (18 осіб) вказали, що питання покращення їхньої ОП за поданням представників студентського самоврядування було вирішено повністю; 18,2 % (4 особи) зауважили, що вирішено частково.

Для 81,8 % (18 осіб) процедури, що регламентують участь здобувачів освіти у покращення ОП є чіткими та зрозумілими, для 18,2 % (4 особи) такими на є.

Одержання зворотнього зв'язку від кожного здобувача освіти забезпечується за допомогою: електронного звернення (13,6 % – 3 особи); електронного звернення, онлайн опитувань, викладених на сайті (18,2 % – 4 особи); за допомогою онлайн опитувань, викладених на сайті, звернення до студентського самоврядування (27,3 % – 6 осіб); електронного звернення, звернення до студентського самоврядування (9,1 % – 2 особи); онлайн опитувань, викладених на сайті (18,2 % – 4 особи); онлайн опитувань, викладених на сайті, звернення до студентського самоврядування (4,5 % – 1 особа); звернення до студентського самоврядування (9,1 % – 2 особи).

59,1 % (13 осіб) стверджують, що звернення здобувачів освіти враховуються гарантом ОП та адміністрацією; разом з тим 40,9 % (9 осіб) особисто зі зверненнями не зверталися.

До «soft skills» (м'яких навичок) 63,2 % (12 осіб) віднесли креативність, уміння переконувати, уміння працювати в команді, здатність до керування часом (time management), мислення, комунікацію (українською та іноземною мовою), 31,8 % (7 осіб) більшою мірою погодилися з таким переліком.

Близько половини опитаних здобувачів вищої освіти (52,6 % – 10 осіб) відносять до «hard skills» (твердих навичок) професійні здатності, пов'язані із технічною стороною, використання технічних засобів, здатність до роботи із програмним забезпеченням; друга половина опитаних (47,4 % – 9 осіб) більшою мірою погодилися з таким переліком.

На думку 68,4 % (13 осіб) опитаних зміст освітніх компонентів (навчальних дисциплін, практики) освітньої програми сприяє набуттю соціальних навичок (soft skills); 15,8 % (3 особи) вважають, що сприяють частково, 15,8 % (3 особи) складно визначити.

Серед дисциплін, які сприяють набуттю соціальних навичок (soft skills) опитаними наведено такі: Конфліктологія: вивчення методів вирішення

конфліктів та ведення конструктивних діалогів; Менеджмент; Охорона праці і цивільний захист; Психологія спілкування; Психологія, Педагогіка; Соціологія, Психологія, Філософія; Трудове навчання; Філософія освіти, Іноземна мова, Педагогічна психологія; Філософія, Іноземна мова – по 5,3 % (1 особа) на кожен перелічений пункт; 5,3 % (1 особа) вказали, що це є будь-яка дисципліна, що потребує використання когнітивних навичок, що включають в себе креативність, вміння приймати рішення, наполегливість тощо; на думку 5,3 % (1 особа) майже всі дисципліни сприяють цьому процесу; 42,1 % (8 осіб) від відповіді утрималися.

Опитані здобувачі освіти висловилися стосовно того, які методи навчання сприяють набуттю соціальних навичок (soft skills). Так, по 5,3 % (1 особа) назвали групи методів: дослідницькі; пояснювально-ілюстративні, репродуктивні; пояснювально-ілюстративні, репродуктивні, частково-пошукові; пояснювально-ілюстративні, частково-пошукові; репродуктивні, дослідницькі; репродуктивні, проблемного викладу, частково-пошукові, дослідницькі; частково-пошукові; по 10,5 % (2 особи) – пояснювально-ілюстративні, дослідницькі; пояснювально-ілюстративні, проблемного викладу, дослідницькі; пояснювально-ілюстративні, репродуктивні, проблемного викладу, частково-пошукові, дослідницькі; по 15,7 % (3 особи) – пояснювально-ілюстративні; пояснювально-ілюстративні, частково-пошукові, дослідницькі.

Відповідно опитані надали поради, які методи варто додати, а які – зменшити. По 5,3 % (1 особа) рекомендували додати: кооперативне навчання, групові проекти, рольова гра, зменшити: традиційні лекції, ізольовані індивідуальні завдання; додати проблемного викладу, зменшити репродуктивні; додати індуктивний; додати пояснювально-ілюстративні; додати проблемне викладання, зменшити частково-пошукові; додати методи для розвитку навичок спілкування; 36,7 % (7 осіб) влаштовують методи, що використовуються викладачами; 5,3 % (1 особа) зауважила, що все на

чудовому рівні, нічого змінювати не треба; 5,3 % (1 особа) не знайшлася з відповіддю; 21 % (4 особи) утрималися від відповіді.

3. Заходи та рекомендації за результатами анкетування

- 1) гаранту програми Борисенко Н. А. ознайомити здобувачів другого (магістерського) рівня освіти з результатами опитування;
- 2) продовжувати практику залучення здобувачів освіти до постійного проведення онлайн-опитувань: кожне півріччя – для обговорення освітньо-професійної програми, у будь-який час – для здійснення аналізу якості освітньої діяльності (щодо професійної діяльності викладачів, залучених до реалізації ОПІ);
- 3) продовжувати інформування здобувачів освіти про порядок та критерії оцінювання у межах окремих освітніх компонентів; про можливості студентів щодо вільного вибору навчальних дисциплін;
- 4) здійснювати додаткові заходи для зацікавлення та залучення здобувачів освіти до програм внутрішньої академічної мобільності;
- 5) посилити діяльність студентського активу щодо залучення студентів до обговорення проблем ОП та її розвитку.

Результати опитування за анкетами доведені до відома декана факультету технологічної і професійної освіти, членів проектної групи освітньо-професійної програми «Середня освіта (Трудове навчання та технології)» для обговорення на засіданнях вченої ради факультету, кафедри технологічної і професійної освіти з метою подальшого удосконалення та підвищення якості реалізації освітньо-професійної програми.

Розглянуто і затверджено на засіданні кафедри технологічної та професійної освіти (протокол № 10 від 24.01.2024 р.).

Розглянуто і затверджено на засіданні вченої ради факультету технологічної та професійної освіти (протокол №2 від 29.01.2024 р.).